

Protokół nr XX/2012
z obrad sesji Rady Gminy Łęczyce z dnia 25 kwietnia 2012 r.

Obrady sesji odbyły się w sali posiedzeń Urzędu Gminy Łęczyce .

W sesji udział wzięli :

- | | |
|---------------------------|-----------------------|
| 1. Wójt Gminy Łęczyce | – Piotr Wittbrodt |
| 2. Zastępca Wójta | – Bożena Pruchniewska |
| 3. Skarbnik Gminy | – Ilona Głowczewska |
| 4. Mecenas | – Piotr Janicki |
| 5. Sołtys sołectwa Kisewo | – Mariola Gutowska |
| Bożepole | – Teresa Bulczak |
| Chrzanowo | – Waldemar Jakusz |

Porządek obrad sesji :

1. Sprawy regulaminowe
 - a/ otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
 - b/ przyjęcie porządku obrad
 - c/ przyjęcie protokołu z sesji nr. XIX/2012
2. Informacja i sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Łęczyce za okres między sesjami .
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie do zasobów mienia gminnego nieruchomości stanowiącej własność Agencji Nieruchomości Rolnych .
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany struktury organizacji Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Lęborskim .
5. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęczyce na lata 2012 – 2016 .
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Łęczyce na 2012 rok
7. Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Bożym polu Wielkim .

8. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy
9. Przedstawienie protokołów Komisji rewizyjnej Rady Gminy .
10. Zapytania i wnioski merytoryczne radnych .
11. Sprawy bieżące rady .

Obrady XX sesji Rady Gminy Łęczycy otworzył przewodniczący Rady Gminy – p. Janusz Kreft .

Przywitał radnych , Wójta Gminy , Zastępcę Wójta i pozostałe osoby .

Przystąpiono do stwierdzenia prawomocności obrad sesji

Na obecny skład Rady 14 radnych , (1 radny pozbawiony mandatu) w chwili otwarcia sesji obecnych było 12 radnych , 2 radnych nieobecnych usprawiedliwionych , lista obecności stanowi **załącznik nr. 1** do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził , że obrady sesji są prawomocne do podejmowania decyzji .

Ad. pkt. 1b. Przystąpiono do zatwierdzenia porządku obrad sesji .

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , czy są uwagi do proponowanego porządku obrad sesji .

Radna Pallach – zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad **projektu w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczycach .**

Radna Kościółek – zawnioskowała o **zmianę punktu 8 i 9** ponieważ protokół Komisji Rewizyjnej dotyczy rozpatrzenia skargi :

- pkt. 9 ująć jako pkt. 8
- pkt. 8 ująć jako pkt. 9

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , czy ktoś chciałby wnieść jakieś propozycje do porządku obrad, nie wniesiono .

Stwierdził , że zgłoszono 2 wnioski ;

- **wprowadzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczycach – jako pierwszy wniosek .**

Chciałby poddać go pod głosowanie, a następnie poddać pod głosowanie całość porządku obrad .

Radny Białobrzski – zaproponował , aby zgłoszony wniosek formalny odczytać .

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał projekt uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczycach , stanowi **załącznik nr. 2** . do protokołu .

Zapytał , czy są jakieś uwagi .

Wójt Gminy – powiedział , że ten projekt uchwały wpłynął do niego o godz. 12:50 . Uważa , że nie jest to dobry sposób na załatwianie tak ważnej sprawy społecznej . Jest on obarczony wadami prawnymi , opinia w tej sprawie zostanie przedstawiona .

Poprosił p. mecenasa o przytoczenie tych okoliczności .

Odnosił się do treści § 2 ust. 2 - jest zapisane , że wszelkie zobowiązania ponosi gmina , ponieważ jest organem założycielskim , w związku z tym nie można podjąć uchwały na tej sesji , która powoduje skutki finansowe , na które w budżecie nie ma pieniędzy , koniec tego procesu przypada do końca grudnia .

Sprawa jest zawila , projekt uchwały oparty jest na przepisach z 1991 r. a nie z 14.04.2011 r. (przewodniczący wtrącił , że z 15) p. Wójt potwierdził , że z „15” . Poprosił p. mecenasa o przedstawienie opinii .

Mecenas – przedstawiła wymogi formalne , które musi spełniać projekt uchwały , poinformowała radę , że w tym przypadku nie została spełniona przesłanka , jeżeli chodzi o skutki finansowe co do źródła ich pokrycia .

Uchwała niesie skutki w postaci likwidacji (kosztów likwidacji) tego zakładu jak również istnieje zapis o wierzytelnościach i zobowiązaniach ZOZ-u przejętego przez gminę . Jeżeli chodzi o przejście zakładu pracy , bo jest taki zapis w uchwale - to nie koniecznie będzie się to wiązało z odprawami , teoretycznie koszty będą musiały być wyliczone ale nadal pozostają koszty w postaci likwidacji . W uzasadnieniu nie ma wykazanych wyliczeń i skutków finansowych , stąd nie może być akceptacji z kancelarii prawnej , taka uchwała nie spełnia warunków formalnych i może być zaskarżona .

Radna Pallach – stwierdziła , że analizując sprawy finansowe naszego Ośrodka Zdrowia to radni mieli na uwadze , że skutki likwidacyjne mogłyby przejść w ramach całej likwidacji na gminę .

Analizując sprawozdanie finansowe naszego Ośrodka Zdrowia oraz patrząc na prosperowanie naszego Ośrodka Zdrowia to kosztem naszych pacjentów wypracowany jest „sowity” zysk . Najprawdopodobniej to gmina z tej likwidacji może jeszcze coś zarobić .

Pan mecenas skutecznie przez 4 miesiące odrzucał nam uchwałę nie podając prawidłowych artykułów , sposobów postępowania , jak mamy procedować na

tak ważne tematy społeczne . Dodała , że jest to już 4 miesiąc kiedy to radni próbują dojść do jakiegoś „ *consensusu* ” , dodała , że w ostatnim sprawozdaniu finansowym przedstawiono „ *sowity* ” wypracowany zysk .

Radny Mazur – odniósł się do wypowiedzi radnej Pallach . Oznajmił , że słyszy „ *że jest to ważny problem społeczny* ” .

Zapytał, a gdzie są konsultacje społeczne z mieszkańcami ?

Radna Pallach – odpowiedziała , że prowadzone są cały czas .

Zapytała p. radnego Mazur „ *czy do pana nic nie dociera* ”

Radny Mazur – odpowiedział , oczywiście , że nie .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował , że przerywa tę polemikę i oczekuje na sprawy formalne .

Zaproponował , aby odnieść się do sprawy formalnej , dyskusję otworzymy później. .

Radny Białobrzeski – zapytał , która to grupa radnych podpisała się pod tym projektem uchwały. Prosi, aby podać personalnie kto podpisał się pod tym projektem uchwały .

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał :

radny Krzysztof Kaczmarek

radna Andżelika Pallach

radny Henryk Kadłubowski

radna Wioletta Piankowska

radny Krzysztof Licau

Dodał , że osobiście również się podpisuje pod taką uchwałą .

Radny Białobrzeski – poprosił o wyjaśnienie uzasadnienia- do pkt. 1 „ *w ostatnim czasie wpływająca liczba skarg* „ . Zapytał, na podstawie czego były analizowane skargi , czy na podstawie jakiegoś rejestru , czy to na zasadzie głosów społeczeństwa , które gdzieś tam krążą .

Zapytał, czy była analizowana książka skarg i zażaleń Ośrodka Zdrowia przy pisaniu tego projektu uchwały .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował radnego , że to nie jest tematem wprowadzenia lub nie wprowadzenia projektu uchwały , stwierdził, że to nie jest jego uzasadnienie.

Odczytał treść uzasadnienia do projektu uchwały .

Radny Białobrzeski – powiedział „ *pan się pod tym podpisał* ” ?

Przewodniczący Rady Gminy – powiedział , że on się nie podpisał , ale chętnie się podpisze .

Radny Białobrzeski – zostało stwierdzone , że jest duża liczba skarg , na jakiej podstawie zostało to stwierdzone .

Przewodniczący Rady Gminy – powiedział , że będzie to wyjaśnione w momencie trwania merytorycznej dyskusji .

Stwierdził , że zgłoszono wniosek o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad . Poddął pod głosowanie zgłoszony wniosek przez radną Pallach. .

Głosowanie :

kto jest za przyjęciem wniosku	– 8 radnych
kto przeciw	– 3 radnych
kto się wstrzymał	– 1 radny

Stwierdził , że wniosek został przyjęty .

Poddął pod głosowanie zgłoszono propozycję zamiany pkt. 9 na pkt. 8 i pkt. 8 na 9.

Zapytał , kto z państwa radnych jest za taką zamianą .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało	– 10 radnych
przeciw	– 1 radny
wstrzymało się	– 1 radny

Stwierdził , że zmiana została przyjęta .

Poinformował radnych , że treść pkt. 9 przechodzi pkt. 8, a treść pkt. 8 przechodzi jako 9 .

Projekt uchwały w sprawie likwidacji Ośrodka Zdrowia przesunie się jako pkt. 11 , a pkt. 12 pozostanie bez zmian .

Poddął pod głosowanie proponowany porządek obrad po uwzględnionych poprawkach .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało	– 9 radnych
przeciw	– 1 radny
wstrzymało się	– 1 radny

Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził , że porządek obrad dzisiejszej sesji został przyjęty przez radę .

Ad. pkt. 1c Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji .

Przewodniczący Rady Gminy - zapytał , czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji, był on dostępny w Biurze Rady oraz był opublikowany w BIP Łęczyce.

Uwag nie wniesiono .

Stwierdził , że protokół z poprzedniej sesji został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt. 2 Informacja i sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Łęczyce za okres między sesjami .

Przewodniczący Rady Gminy – udostępnił głosu p. Wójtowi .

Wójt Gminy – poinformował radę , że sprawozdanie z prac Wójta zostało przekazane radnym na piśmie .

Chciałby przedstawić krótką informację z prac wójta za okres od dnia wysłania materiałów na sesję do dnia dzisiejszego , informacja ta będzie przedstawiona na piśmie przy materiałach następnej sesji .

Omówił informację :

- 13.04.2012 przeprowadzono wizję przy ZKiW w Strzebielinie o ustalenie przygotowania terenu do budowy , w tym też dniu odbyło się spotkanie przy udziale Starosty i p. Nadleśniczego w sprawie przejścia od Nadleśnictwa ul. Leśnej w Strzebielinie , przedstawił ustalenia ,
- 14.04.2012 podjął decyzję w sprawie wykonania nowego zbiornika na samochodzie marki STAR w OSP Łęczyce , na razie nie ma możliwości zakupu nowego samochodu , poinformował o ofercie z Radomia w sprawie zbiornika , z uzyskanej informacji wynikało , że był to stary zbiornik , dlatego nie przyjęto tej oferty
- brał udział w rozgrywkach tenisa stołowego , w Strzebielinie .
- poinformował też , że poprosił firmę „ *Laser* ” , aby wygięła blachy do samochodu strażackiego w Łęczycach z przeznaczeniem na zbiornik .
- 17.04.2012r. spotkał się z dyrektorami szkół w sprawie programu „ *Cyfrowa Szkoła* ” , podjęto decyzję , że złożymy wniosek , w skali gminy wniosek opiewa na 139 tys. zł , dofinansowanie gminy musi wynosić 50 % ,
- brał udział w pracach Komisji Rewizyjnej Lokalnej Grupy Rybackiej ,
- z pracownikami dokonano przeglądu zadań inwestycyjnych i tych realizowanych z funduszu sołeckiego zadań jednorocznych inwestycyjnych , poinformował o problemach , które występują ,
- poinformował o problemach z planem zagospodarowania przestrzennego dot. Bożegopola , Chmieleńca i Bożegopola Małego ,
- 19.04.2012 był w Porcie w Gdańsku , otrzymał informacje , że zlikwidowano tam straż i mają w sprzedaży wyposażenie p. poż w tym samochód bojowy typu

„NAGIRUS” , ma kosztować nie za dużo , był tam ze strażakami . W tej sprawie będzie chciał spotkać się z Komisją Porządku Publicznego .

- procedowano nad przyjęciem kandydata na stanowisko do spraw oświaty , podjęto już decyzję , będzie to pracownik Starostwa Powiatowego w Lęborku .

- w dniu wczorajszym w Urzędzie gościli przedstawiciele z Ukrainy , poinformował o wymianie kulturalno – oświatowej , na spotkanie zaproszono również p. Wicedyrektor z Łęczyc ,

- wczoraj podpisał umowę na naprawę placu zabaw w Strzebielinie ,

- w dniu dzisiejszym otwarto przetarg na remonty dróg , były 2 oferty , jedną złożył POLDRÓG z Gdańska z ceną brutto 364.495 zł. , a druga firma REWERS z Bożegopola za cenę 185. 597 zł. , w budżecie mamy 310 tys. zł. na remonty dróg ,

- 18.04.2012 był na odsłonięciu pomnika w Wejherowie – tj. „Brama Piaśnicka”

- poinformował o dofinansowaniu do remontów dróg powiatowych w Rozłazinie i Brzeźnie ,

- odniósł się również do środków finansowych w Oświacie .

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał, czy są pytania , nie zgłoszono , zamknął dyskusję .

Ad. pkt. 3 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie do zasobów mienia gminnego nieruchomości stanowiącej własność Agencji Nieruchomości Rolnych .

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił o opinie komisje rady .

Komisja Rolna - pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Komisja Porządku Publicznego - pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Komisja Oświaty – pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Komisja Gospodarcza - pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję , nie wniesiono zgłoszeń , zamknął dyskusję .

Poinformował , że przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało - 12 radnych (jednogłośnie)

Stwierdził , że Rada Gminy przyjęła uchwałę nr. XX/23/2012, stanowi załącznik nr. 3 do protokołu .

 7

Ad. pkt. 4 Projekt uchwały w sprawie zmiany struktury organizacyjnej Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Lęborskim .

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił o opinie .

Komisja Rolna – podejmie decyzję na sesji .

Komisja Rolna – podejmie decyzję na sesji .

Komisja Porządku Publicznego – podejmie stanowisko na sesji .

Komisja Oświaty – proponuje przekazać projekt uchwały do dalszych prac Komisji .

Komisja Gospodarcza – podejmie decyzję na sesji .

Przewodniczący Rady Gminy - otworzył dyskusję , czy projektodawca chciałby coś dodać do projektu uchwały .

Wójt Gminy – poinformował radę , dlaczego pojawił się ten projekt , jest to uchwała intencyjna i nie podlegała opinii i trybie ustawowym .

Następna uchwała byłaby przygotowana w sprawie zmiany obwodów , wówczas dzieci w klasach 4 – 6 byłyby wpisane w obwód szkoły Łęczyce .

Powiedział , że mówił o tym na zebraniu i może przeczytać uzasadnienie .

Oszczędność dla gminy wynosiłaby 527 tys. zł.

Następnie poinformował radnych , że złożono wniosek o restrukturyzację Łęczyce tj. 289 tys. zł. otrzymano by z zewnątrz .

Nawiązał do zebrania w Brzeźnie z dnia 26.01.2012 r. , w którym wzięło udział 130 osób , zainteresowanie sprawą było bardzo duże .

Jaką mamy bazę w Brzeźnie to państwo dobrze wiecie , następnie szczegółowo przedstawił stan obiektów oświatowych .

Stwierdził , że z obiektu szkolnego , który znajduje się na Osiedlu chciałby zrobić szkołę , dlatego zaproponował tę uchwałę . Projekt ten dotyczyłby roku 2013 od września , czyli zmniejszono by stopień organizacji .

Planuje 20 tys. na wykonanie projektu adaptacji budynku nr. 2 , który znajduje się na osiedlu z przeznaczeniem na cele szkolne , a następnie planuje 40 tys. zł. na wykonanie projektu świetlicy , która byłaby świetlicą wiejską , byłyby to środki uzyskane na Odnowę Wsi Brzeźno.

Stwierdził , że na miesiąc wrzesień chciałby mieć projekt z kosztorysem przygotowaliby to Urzędnicy i chciałby , aby to poszło w takim kierunku .

Nawiązał również do wyników nauczania dzieci oraz do karty nauczyciela . Stwierdził , że zaproponował to tak , aby spełnić oczekiwania mieszkańców :

Dzieci od klas „ 0 “ do klas „ 3” pozostały w Brzeźnie i warunki dla tych dzieci na pewno by się poprawiły , natomiast dzieci , które przeszłyby do Łęczyc również sytuacja ich ulegałaby zmianie na lepsze .

Natomiast środowisko zyskałoby tam możliwość uzyskania organizacji kulturalnych imprez, w obiekcie tym usytuowano by bibliotekę publiczną .

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały , do dyskusji nikt się nie zgłosił .

Ogłoszono 5 min. przerwy

Po przerwie wznowiono obrady sesji .

Przewodniczący Rady Gminy – czy , ktoś chciałby zabrać głos .

Radny Białobrzski – stwierdził , że w tej sprawie były konsultacje z mieszkańcami , stanowisko mieszkańców jest takie , że nikt nie chce świetlicy kosztem likwidacji szkoły .

Powiedział, że chce się naprawić sytuację finansową gminy , gmina zaoszczędzi 500 tys. zł. kosztem przekazania oświacie 2.500 tys. zł.

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , kto z państwa radnych chciałby zabrać głos , zgłoszeń nie wniesiono .

Poinformował radę , że Komisja Oświaty , zgłosiła wniosek , aby projekt uchwały przekazać do dalszych prac Komisji Oświaty .

Poddał pod głosowanie .

Głosowanie :

za przyjęciem	głosowało – 5 radnych
przeciw	– 5 radnych
wstrzymało się	– 2 radnych

Stwierdził , że wniosek nie przeszedł .

Następnie poddał pod **głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany struktury organizacji Szkoły Podstawowej w Brzeźnie Lęborskim .**

Głosowanie :

za przyjęciem	głosowało – 1 radny
przeciw	– 9 radnych
wstrzymało się	– 1 radny

Z uwagi na niezgodność głosów przystąpił do reasumpcji głosowania .

Głosowanie :



za przyjęciem głosowało – 1 radny
przeciw – 10 radnych
wstrzymało się – 1 radny

Stwierdził, że Rada Gminy nie przyjęła projektu uchwały.

Ad. pkt. 5 Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęczyce na lata 2012 – 2016.

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił komisję rady o opinie.

Komisja Rolna – nie wypracowała stanowiska.

Komisja Porządku Publicznego – pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Komisja Oświaty – nie wypracowała stanowiska.

Komisja Gospodarcza - negatywnie opiniuje projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję.

Wójt Gminy – poprosił o pół godziny przerwy w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały ponieważ obecny projekt uchwały stał się przedmiotowy, należy wykreślić projekt dot. świetlicy, a planowane fundusze zostaną pozostawione w dziale 801, zostaną w oświacie na ewentualną „cyfryzację szkół”. Pozostałe środki w proponowanym projekcie uchwały pozostaną, ponieważ chodzi tylko o te 2 zadania.

Przewodniczący Rady Gminy - ogłosił 30 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Poinformował radę, że jesteśmy w punkcie 5 porządku obrad sesji, udostępnił głosu p. Skarbnik, aby przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały.

Skarbnik – poinformowała radę, że chciałaby wnieść autopoprawkę do projektu uchwały, który był przekazany radnym, ponieważ w § 1 jest wpisana 2 razy podstawa prawna należy to poprawić, winno być zapisane:

„zmienia się Wieloletnią Prognozę Finansową gminy Łęczyce na lata 2012 – 2016 wraz z prognozą koszt długu i spłat zobowiązań na lata 2012 – 2016 zgodnie z załącznikiem nr. 1

Następnie przedstawiła pozostałe autopoprawki do projektu uchwały przedstawiony w **załączniku nr. 4** do protokołu

Wójt Gminy – uzupełnił wypowiedź p. Skarbnik

Oznajmił , że wykreślamy 1 zadanie (przebudowa)

- 40 tys. przenosimy do działu kultura z myślą , aby wykorzystać fundusze z Lokalnej Grupy w kwocie 565 tys. zł. , przygotowujemy w tej sprawie projekt .

- 50 tys. z dróg powiatowych przekażemy na „ cyfryzację ”

- 100 tys. przekażemy na rozbudowę ZKiW w Strzebielinie

- 50 tys. zł. zastanowimy się, planujem na dofinansowanie do drogi powiatowej w Rozłazinie

- kolejne 50 tys. zł. przeznaczymy na „ cyfryzację ”, będzie to za mało , ale na pewno zostaną jakieś pieniądze z przetargu ,

- pozostanie 25 tys. zł. na projekt przebudowy obiektu nr. 2 w Brzeźnie , który usytuowany jest na Osiedlu w Brzeźnie ,

W dalszym ciągu zamierza rezygnować z obiektu nr. 1 w Brzeźnie , planujemy go sprzedać .

Należy poprosić projektanta , aby określił ile będzie można wykorzystać pomieszczeń .

W związku z tym , że projekt uchwały nie został przyjęty przez radę uważa , że należy przygotować 7 pomieszczeń dydaktycznych plus pomieszczenie na bibliotekę to jest 8 pomieszczeń , które powinny mieć ok. 30 m² . Uważa , że 5 klas na pewno się zmieści .

Stwierdził , że może będzie taka możliwość , aby jedna klasa miała 60 m , aby mogły odbywać się tam zebrania .

Poinformował radę , że ze środków Lokalnej Grupy Działania nie można rozbudowywać szkoły , nie można realizować remontu dróg , można finansować tylko zadania związane z rozwojem wsi , związane z programem Odnowy Wsi .

Radna Kościólek – zapytała , czy te 40 tys. , które było wraca z powrotem .

Wójt Gminy – potwierdził , że tak , na razie jest to ujęte w wydatkach na następnej sesji podejmiemy decyzję , gdzie co zaprojektować .

Wystąpiła dyskusja bez udzielenia głosu .

Przewodniczący Rady Gminy – zareagował , a następnie stwierdził , że była to uchwała intencyjna , w uzasadnieniu p. Wójt napisał co proponuje i to nas do niczego nie obliguje .

Radna Kościólek – wtrąciła , że nie rozumie co się stało z 40 tys. zł. oraz nie rozumie co się stało z 25 tys. zł.

Wójt Gminy – odpowiedział , że 25 tys. zł. pozostaje .



Przewodniczący Rady Gminy – poinformował , że jest to na projekt przebudowy na kolejny rok , aby w tym roku można by wykonać projekt .

Wójt Gminy – ponownie wyjaśnił , że 25 tys. zł pozostaje, a 40 tys. zł. zabierzemy z tego zadania i przekazujemy na razie do bieżących wydatków – do działu kultura z przeznaczeniem na przygotowanie projektu do Lokalnej Grupy Kaszubska Droga na jakąś świetlice , czy inne zadania w gminie . Byłoby to do ustalenia w najbliższym czasie .

Skarbnik Gminy – potwierdziła , że likwidujemy tylko 1 zadanie inwestycyjne z udziałem środków Unii Europejskiej , gdzie w roku 2012 było 40 tys. zł. , a w roku 2013 - 600 tys. zł. i tylko dokonujemy tej zmiany .

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos , do dyskusji nikt się nie zgłosił .

Zamknął dyskusję .

Poinformował radnych , że przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęczyce na lata 2012 – 2016 , przed przystąpieniem do głosowania ogłosił 2 minuty przerwy .

Wznowił obrady sesji po przerwie .

Poinformował radnych , że przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łęczyce na lata 2012 – 2016 , a następnie stwierdził , że projektodawca wniósł autopoprawkę i dlatego poddaje pod głosowanie wniesioną autopoprawkę wraz całym projektem uchwały

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 10 radnych	
przeciw – 2 radnych	
wstrzymało się – 0 radnych	

Stwierdził , że Rada Gminy przyjęła uchwałę nr. XX/24/2012 , która stanowi załącznik nr. 5 do protokołu .

Ad. pkt. 6 Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Łęczyce na 2012 rok .

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił komisje rady o opinie .

Komisja Rolna – podejmie decyzję na sesji .



Komisja Porządku Publicznego – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Komisja Oświaty – nie wypracowała stanowiska .

Komisja Gospodarcza – negatywnie opiniuje projekt uchwały .

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję .

Skarbnik Gminy – poinformowała radę , że w związku z wykreśleniem tego zadania należy również dokonać zmiany w uchwale budżetowej , w wydatkach bieżących zwiększamy wydatki o 40 tys. zł. , czyli wydatki wynosiły 31.560.946 a zwiększono o 40 tys. zł.

Obecnie po zmianie plan wydatków wynosi 31.600.946 zł. , wydatki majątkowe było 4.400.341 zmniejszamy o to zadanie inwestycyjne 40.000 tys. zł. czyli plan po zmianie będzie wynosił 4.360.341 zł.

Ponadto w załączniku nr. 2 wydatki , w rozdziale 92105 należy dopisać wydatki bieżące plus 40 tys. zł. , a z minusować zadanie inwestycyjne w rozdziale 92109 § 6050 minus 40 tys. zł.

Należy też dokonać zmiany w opisówce 92109 wprowadzono nowe zadanie wieloletnie – projekt budowa świetlicy wiejskiej z zapleczem wykreślamy, a należy dopisać , zwiększenie w wydatkach bieżących o 40 tys. zł. w rozdziale 92105 .

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił . Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zgłoszone autopoprawki wraz z całym projektem uchwały

Głosowanie :

za przyjęciem	głosowało – 8 radnych
przeciw	– 2 radnych
wstrzymało się	– 2 radnych

Stwierdził , że Rada gminy przyjęła uchwałę nr. XX/25/2012 która stanowi załącznik nr. 6 do protokołu .

Ad. pkt. 7 Projekt uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół w Bożympolu Wielkim .

Przewodniczący Rady Gminy – poprosił komisje rady o przedstawienie opinii do projektu uchwały .

Komisja Rolna – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Komisja Porządku Publicznego – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Komisja Oświaty – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Komisja Gospodarcza – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 11 radnych	
przeciw – 0 radnych	
wstrzymało się – 1 radny	

Stwierdził , że Rada Gminy przyjęła uchwałę nr. XX/26/2012 która , stanowi **załącznik nr. 7** do protokołu .

Ad. pkt. 8 Przedstawienie protokołów Komisji Rewizyjnej Rady Gminy .

Przewodniczący Rady Gminy - poprosił przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie protokołu Komisji Rewizyjnej .

Radna Kościólek – odczytała protokół Komisji Rewizyjnej nr. 4/2012 sporządzony w dniach 18 i 19 kwiecień 2012 stanowi **załącznik nr . 8** do protokołu .

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję , zgłoszeń nie wniesiono zamknął dyskusję .

Poinformował radę , że przechodzimy do punktu następnego .

Ad. pkt. 9 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził , że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest radzie znane , zostało to przedstawione w protokole Komisji Rewizyjnej , poprosił komisje rady o przedstawienie opinii do projektu uchwały .

Komisja Rolna – nie zajmowała się projektem uchwały .

Komisja Porządku Publicznego – zajmie stanowisko po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej .



Komisja Oświaty - zajmie stanowisko po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej .

Komisja Gospodarcza – nie zajmowała się projektem uchwały .

Przewodniczący Rady Gminy – otworzył dyskusję , zapytał kto z państwa radnych chciałby zabrać głos , do dyskusji zgłosił się mieszkaniec Dzieńcielca p. Grzenkowicz Mirosław .
Udzielił mu głosu .

Grzenkowicz Mirosław – mieszkaniec Dzieńcielca - powiedział , że podstawą sprzedaży przez Starostwo tej działki była pozytywna opinia Urzędu Gminy w Łęczycach . Oświadczył , że ma żal , że gmina nie zainteresowała się stanem faktycznym tej działki jak ona wyglądała .

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie .

Wójt Gminy – poinformował radę , że był tam na wizji dwukrotnie jest to sprawa między sąsiadami, a właściwie między rodziną .

Potwierdził , że Starostwo występowało do gminy z zapytaniem w sprawie tej działki , dodał , że tak faktycznie to w żadnym trybie nie musieliśmy odpowiedzieć na ten temat . Zapytano , czy gminie jest ta działka potrzebna , gmina udzieliła odpowiedzi , że gminie nie jest to do niczego potrzebna , jest to kawałek działki , który wchodzi w podwórka .

Starostwo udzieliło sprzedaży , powiedział , że procedurę sprzedaży się obwieszcza i uważa , że w którymś miejscu musiała nastąpić ta niewiedza, bo nabywca tej działki odciął skutecznie pana Pobruckiego od drogi bardziej twardej , czyli odciął wjazd , panu pozostał wjazd z drugiej strony .

Potwierdził , że rzeczywiście z gminy taka odpowiedź poszła .

Poinformował , że był tam osobiście próbował załatwić sprawę z p. Mejerem i okazuje się , że przez jakiś czas wjazd na teren tej działki był otwarty, a obecnie już nie . Trudno cokolwiek na tej działce zrobić bo jest to grunt prywatny .

Radny Licau – powiedział , że jak najbardziej zachodzi tu potrzeba pomocy ze strony gminy z zakresu porady prawnej . Teoretycznie niby ta droga dojazdowa jest , ale jest ona w złym stanie i dzięki przysługze Starostwa gmina będzie musiała ponieść koszty , aby doprowadzić ją do jakiegokolwiek użyteczności nie mówiąc już o kosztach zimowego utrzymania tej drogi , póki co to z tej drogi korzysta tylko p. Pobrucki , droga ta nie nadaje się na przejazd samochodem osobowym ponieważ jest to wyjeżdżone pole .

Uważa , że już w tym roku trzeba będzie coś zrobić z tą drogą .

Należy mieć na uwadze zaplanowanie funduszy w budżecie na stworzenie tej drogi jako drogi gminnej .

Wójt Gminy – odpowiedział , że w planach zimowego utrzymania dróg jest ona ujęta w wykazie, czyli wzięto ją pod uwagę . Potwierdził , że gmina będzie musiała tę drogę przywrócić do używalności .

Dodał , że nie wiadomo , czy uda się uchylić ten akt .

Pan Jan Pobrucki – mieszkaniec Dzieńcielca zapytał , czy Urząd Gminy może wydać negatywną opinię o sprzedaży tej działki .

Mecenas – odpowiedziała , że ta opinia , która została przekazana do Starostwa nie miała podstawy prawnej , czyli opinia ta była czystym wyrazem współpracy jednostek Samorządu . Gmina nie była zobowiązana do jakiegokolwiek opinii w tej sprawie - to , że wyraziła opinię to wynikało to tylko ze współpracy ze Starostwem .

Właścicielem tej drogi było Starostwo, gmina nie jest tu właściwa , aby to rozstrzygać , nie ma takich kompetencji .

Radny Kadlubowski – zapytał p. Pobruckiego, czy był powiadomiony przez Powiat , o sprzedaży tej działki .

Pan Jan Pobrucki – mieszkaniec Dzieńcielca oznajmił , że nie.

Radna Kościółek – stwierdziła , że Komisja Rewizyjna pouczyła , że tę skargę należy odesłać do Komisji Rewizyjnej Starostwa w Wejherowie i oni powinni całą sprawę sprawdzić i wyjaśnić , ewentualnie powinni zmierzać do uchylenia aktu notarialnego jeżeli załatwili to niezgodnie z prawem .

Dodała , że można zaskarżyć Starostwo Powiatowe do Sądu Administracyjnego.

Pan Jarosław Mazur - mieszkaniec Brzeźna w wystąpieniu stwierdził , że jest to żenujące ponieważ na drogi powiatowe dajemy pieniądze , a Starostwo wbija nam „ samo buja “ , bo musimy robić drogę i ponosić koszty .

Druga sprawa to jeżeli trafiło pismo do gminy to należało się tą sprawą bardziej zainteresować bo chodzi tu o naszych mieszkańców i w tym przypadku należy powiadomić tego mieszkańca .

Mecenas – wyjaśniła , że takie pismo było wystosowane od gminy do Starostwa i zawiadomiono też stronę , proceduralnie gmina nie była uprawniona do prowadzenia korespondencji .



Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził , że jako rada zajęliśmy się tym problem , pismo przyjęto jako skargę Komisja Rewizyjna tę sprawę zbadała natomiast rada ocenia , czy skarga jest zasadna, czy też nie .

Na ten moment zrobiono bardzo dużo , pan Wójt był w terenie na wizji , Komisja Rewizyjna również sprawdzała to w terenie i przygotowała opinię nad którą będziemy głosować .

Gmina w tej sprawie zrobiła dużo , pan Wójt wiele spraw wyjaśnił .

Wójt Gminy – powiedział , że pan Pobrucki występował do różnych instytucji . Uważa , że pan Mecenas przybliży kierunek załatwienia tej sprawy , a może tak jak wskazała Komisja Rewizyjna , że należy przekazać tą sprawę do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu , pan Pobrucki opíše wszystko dokładnie tak jak się to zdarzyło. Okazuje się , że p. Mejer zobowiązał się też do służebności , gmina nie dysponuje wszystkimi dokumentami .

Pan Jan Pobrucki – poinformował radę , że jest postanowienie Sądu , że pan Mejer nie może grodzić , ani nie wykonywać na tej działce , a wykonuje ogrodzenie i inne prace , podniósł działkę gdzieś o - 40 , 50 cm .

Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził , że chciałby zakończyć tę procedurę , zapytał , czy ktoś chciałby zabrać głos , zgłoszeń nie wniesiono . Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej , która stwierdza, że skarga ta jest bezzasadna , odczytał treść projektu uchwały .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 12 radnych (jednogłośnie)

Stwierdził , że Rada Gminy przyjęła uchwałę nr. XX/27/2012 , która stanowi załącznik nr. 9 do protokołu .

Ad. pkt. 10 Projekt uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego ZOZ w Łęczycach .

Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził , że komisje rady nie zajmowały się tym projektem , projekt został wprowadzony do porządku w dniu dzisiejszym i odczytany . Otworzył dyskusję

Radny Karczewski – powiedział , że w związku z zaistniałą sytuacją , że ten projekt uchwały został wprowadzony na dzisiejszej sesji uważa , że w ten

sposób nie powinniśmy procedować zwłaszcza , że Komisja Oświaty i Zdrowia , która jest członkiem nie zapoznała się z projektem dlatego też wnosi wniosek formalny o przerwanie sesji do soboty 28.04.2012 , a następnie zwołanie wspólnej Komisji Rady wszystkich komisji na dzień 26.04.2012 r. celem wypracowania stanowiska w tej sprawie oraz zaproszenie kierownika SP ZOZ i osób zainteresowanych .

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał , czy ktoś jeszcze w tej sprawie chciałby zabrać głos .

Zgłoszeń nie wniesiono , zamknął dyskusję .

Wystąpiła dyskusja bez udzielenia głosu , nad kolejnością głosowania wniosku .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował radę , że wpłynęło 2 wnioski :

- jeden wniosek o zamknięcie sesji,
- drugi o zwołanie komisji stałych na czwartek .

Radny Mazur – zgłosił kolejny wniosek , ponieważ te prace nie są aż tak pilne, wnioskuję o odrzucenie projektu uchwały z porządku obrad .

Przewodniczący Rady Gminy – stwierdził , że nie może przyjąć tego wniosku ponieważ dyskusja została już zamknięta , przystąpił do konsultacji z panią mecenas w sprawie kolejności głosowania wcześniej zgłoszonych 2 wniosków formalnych .

Uważa , że najpierw należy głosować wspólne posiedzenie komisji , a następnie ustalenie terminu sesji oraz przerwanie obrad dzisiejszej sesji .

Radny Karczewski – powiedział , że chciałby uzasadnić dlaczego złożył taki wniosek , otóż radni którzy podpisali się pod tym projektem uchwały chcieli tę sprawę załatwić na dzisiejszej sesji , ponieważ jest to uzależnione od terminu , który obowiązuje do końca tego miesiąca . Postanowił zgłosić wniosek o przerwanie sesji , aby komisje rady przystąpiły do pracy nad tym projektem uchwały , aby mogły wypracować stanowisko ponieważ występuje dużo wątpliwości .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował radę , że przechodzimy do głosowania w sprawie zgłoszonych wniosków .

I wniosek: głosowanie nad wnioskiem w sprawie zwołania wszystkich komisji rady na dzień 26.04.2012 r. godzina 13:30 .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 10 radnych
przeciw – 1 radny



**Wznowiono obrady XX sesji Rady Gminy Łęczyce w dniu
28 kwietnia 2012 r.**

Przewodniczący Rady Gminy - wznowił obrady sesji, przywitał radnych i pozostałe osoby.

Następnie stwierdził prawomocność obrad sesji, na ogólny stan rady tj. 15 radnych / 1 osoba pozbawiona mandatu / obecnych było 12 radnych, lista obecności stanowi **załącznik nr. 10** do protokołu.

Stwierdził, iż obrady sesji są prawomocne do podejmowania decyzji.

Poinformował radę, że przystępujemy do prac nad **projektem uchwały w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łęczycach.**

Przypomniął radzie, że w dniu 26.04.2012 r. pracowały nad tym projektem Komisje Rady Gminy, było to wspólne posiedzenie komisji, w posiedzeniu tym udział wzięli p. Wójt, Zastępca Wójta, p. kierownik SP ZOZ, lekarze: p. Daleka i p. Stefaniak oraz inne osoby które wyszczególnione są w liście obecności / dokumenty znajdują się w teczkach komisji rady gminy /. Komisjom Rady przewodniczył p. Krzysztof Licau, poprosił radnego o przedstawienie opinii.

Radny Licau – poinformował o wspólnym posiedzeniu komisji rady, a następnie poprosił radną Piankowską o odczytanie protokołu z posiedzenia Komisji Rady Gminy.

Radna Piankowska – odczytała protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy z dnia 26.04.2012, stanowi **załącznik nr. 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy – zapytał, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos.

Wójt Gminy – chciałby poinformować radę, że na spotkaniu komisji padł wniosek p. Wilczyńskiej, aby może wspólnie z gminą Choczewo zakontraktować usługi.

Oznaczałoby to, że nasi mieszkańcy, których stan wynosi 11.770 plus 6.000 mieszkańców Choczewa wówczas wspólnie można by uzyskać większy kontrakt czyli bardziej korzystny.

Oznajmił, że prosiłby p. doktor, aby go uzupełniła jeżeli chodzi o kontrakty.



Powiedział , że jest taka wola ze strony Gminy Choczewo , w tym zakresie przygotował pytania do mecenasa : jak ma wyglądać porozumienie , czy wystarczy jeżeli porozumieją się Wójtowie i Kierownicy SP ZOZ , czy musi być uchwała organów stanowiących ?

Uważa , że z chwilą uzyskania odpowiedzi na początku tygodnia chcieliby nad tym pracować . Jeżeli chodzi o obsługę specjalistów to chciałby , aby nasza gmina miała większą dostępność ponieważ mamy dużo więcej mieszkańców .

Okazuje się , że Choczewo chciałoby mieć na wyższym poziomie stomatologię , Wójt Gminy Choczewa jest zwolennikiem prywatyzacji pod warunkiem , że mieszkańcom nie może być gorzej , też mają tą obawę .

Rozmowy prowadzone były w czwórkę , podstawą było podpisanie porozumienia.

Uważa , że Choczewo trochę skorzysta przy naszej gminie , natomiast na specjalistycie skorzystają wszyscy . Myślę , że w tym kierunku te zadania zostaną poprowadzone , natomiast niekonieczne jest scalanie ZOZ-ów , bo wówczas trzeba by wskazać wiodący SP ZOZ, a następnie przekazywać majątek . Stwierdził , że my nie chcemy niczego przekazywać tylko poprawić dostępność do specjalistów .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował radę , że chciałby odczytać pisma , które wpłynęły do Biura Rady jest też opinia mecenasa , po odczytaniu pism przejdziemy do dyskusji nad projektem uchwały .

Przedstawił radzie treść pism :

- uwagi do projektu uchwały w sprawie likwidacji SP ZOZ Łęczyce złożonego przez mecenasa stanowi **załącznik nr. 12** do protokołu .
- protest mieszkańców Wielistowa w sprawie prywatyzacji Ośrodka Zdrowia w Łęczycach , który wpłynął 27.04.2012 r. , stanowi **załącznik nr. 13** do protokołu .
- oświadczenie grupy radnych w sprawie likwidacji SP ZOZ stanowi **załącznik nr. 14** do protokołu ,

Dodał , że więcej pism w tej sprawie nie ma .

Radna Piankowska – oznajmiła , że wydawało jej się , że w czwartek spotkały się osoby dorosłe i odpowiedzialne . Słuchała wszystkich wypowiedzi wnikliwie i uważała , że doszliśmy do porozumienia .

Były pewne błędy , ale wypracowano coś , mija kilka godzin i w całej gminie wrze . Oświadczyła , że na swoje nazwisko pracuje od wielu lat i nie życzy sobie , aby na nasz temat rozpowszechniać nieprawdziwe informacje .

Jeżeli coś było wypracowane to trzymajmy się tego i nie wprowadzajmy mieszkańców w błąd bo tak być nie może , dorosłe osoby w ten sposób nie pracują . Zapytała , jak ma do tego podejść , czy myśmy coś wypracowali , czy niczego nie było , dogadaliśmy się , czy nie , czy wyjaśniliśmy wszystkie wątpliwości , czy nie ?



Powiedziała , że jest tym zaskoczona , jesteście atakowani przez mieszkańców , że zamykamy Ośrodek Zdrowia . Wskazuje się , że część ludzi musi przepisać się do Luzina , a część do Gniewina , osobiście nikomu niczego nie wyznaczała i na pewno nie było tak , nikt też nie powiedział , że będzie zamknięty Ośrodek . Oświadczyła , że dementuje to , że nie było takiej mowy .

Radna Kościółek – oświadczyła , że w związku z tym , że jest tu dużo nowych osób chciałaby powiedzieć to co powiedziała w czwartek , chciałaby to powtórzyć „ *nie jesteśmy przeciwko Ośrodkowi Zdrowia , nie mamy pretensji do zarządzania Ośrodkiem , do lekarzy , do pielęgniarek , chodziło nam tylko i wyłącznie o specjalistów* ” .

W związku z tym , że mamy taką liczbę pacjentów nie pozyskamy kontraktów na tą liczbę pacjentów , obecnie myślimy tylko osobie , mam czterdzieści kilka lat nieźle zarabiam i jak nie dostanę się do specjalisty to pojedę gdzie indziej i zapłacę , ale nikt nie myśli o emerytach i rencistach , którzy muszą odczekać zapłacić za dojazd ponieważ muszą pojechać gdzieś tam do specjalisty .

Zapytała , dlaczego raz w miesiącu nie mieć tu specjalisty , czy to jest złe , to właśnie tego chcieli radni .

Oświadczyła , że radni nie chcieli likwidować Ośrodka , ale nikt też wcześniej radnym nie powiedział , że można się połączyć z SP ZOZ w Gdyni , czy SP ZOZ w Choczewie i wspólnie pozyskać jednego , dwóch , czy trzech specjalistów chodząc raz w miesiącu .

Dodała , że nikt nie chciał likwidować Ośrodka i nikt nie chce zabierać ludziom usług medycznych i bardzo prosi , aby nie rozpowszechniać mieszkańcom nieprawdy .

Potwierdziła , że podpisała się pod projektem uchwały to fakt , to że chciała więcej specjalistów to też fakt , ale nie chciała , aby mieszkańcy nie mieli tutaj usług medycznych , ani żeby zamknięto Ośrodek Zdrowia ani , że ma pretensje do pracowników bo ich nie ma i to jest nieprawda .

Prawdą jest , że chce mieć więcej specjalistów może nie dla niej , ale dla tych co na nią głosowali .

Radny Licau – stwierdził , że przychyła się do wystąpienia radnych p. Piankowskiej i p. Kościółek , jest radnym od wielu kadencji w przeszłości również pracował w Społecznej Radzie SP ZOZ gdzie często poruszano problem specjalistów .

Na początku byli Ci specjaliści :był laryngolog , był okulista , później nieco się zmieniło , wystąpił problem kontraktów i nie było nas stać , aby tych specjalistów utrzymać przy Ośrodku Zdrowia .

Uważa , że problem tkwi w projekcie uchwały gdyż napisano likwidacja , pod słowem likwidacji kryje się słowo przekwalifikowanie , przekształcenie tego Ośrodka Zdrowia . Nikt niczego nie likwiduje , chodziło o to , aby było jak najwięcej specjalistów .



Barbara Wilczyńska Kierownik SP ZOZ – odniosła się do likwidacji SP ZOZ nawiązała do przekształcenia w NZOZ , czy spółkę kapitałową , czy pracowniczą . Powiedziała , że samo słowo daje zagrożenie dla mieszkańca , na dzień dzisiejszy nie ma przymusu ustawowego zmieniania SP ZOZ- u poinformowała radę , że istnieją NZOZ-y istnieją spółki , istnieją małe i duże podmioty , szpitale specjalistyczne , samodzielne , publiczne . Jako przykład podała mały podmiot z osobowością prawną , na dzień dzisiejszy istnieje NZOZ Luzino jest większe od Łęczyc jest niepubliczne . Powiedziała , że kierownik parę razy występował o specjalistów i ma to samo co Łęczycę . Wyjaśniła radzie , że kiedyś było dużo specjalistów dlatego , że byliśmy inaczej kontraktowani przez Wojewódzki Wydział Zdrowia .

Jest kierownikiem kilkanaście lat i zna wszystkie procedury , kiedyś było inaczej pieniądze szły przez Urząd Gminy , pieniędzy miała dużo i mogła mieć wszystkich specjalistów bo były na to środki . Obecnie zmieniły się zasady , jesteśmy podstawową opieką zdrowotną i w swoim zakresie może załatwiać tylko podstawowe potrzeby , wszystko zależy od NIZ-tu., który wylicza mieszkańców i od ilości mieszkańców zależy kontraktowanie usług medycznych. Nawiązała do osoby , która ubiegała się o przejęcie SP ZOZ Łęczycę , poinformowała radę , że ten pan ma przychodnię w Gdyni , przychodnię usług w Wejherowie itd. , ma on jakąś liczbę ludzi i może on mieć jakąś specjalistkę i kilkanaście poradni ale poradnie te są rozrzucone i tak też będzie jeżeli my się przyłączymy, nasi pacjenci też będą musieli jeździć . Specjalistka dostaje dużo więcej pieniędzy, ale pacjenci będą dalej jeździć . Ośrodek Zdrowia w Luzinie jest niepubliczny i niema dużo więcej specjalistów , osobiście też chciałaby mieć więcej specjalistów i w tej sprawie robiła wiele starań. Jest cały czas otwarta na specjalistkę, ale nie ma takiej możliwości , aby załatwić to bezpłatnie .

Nawiązała do wizyty w Choczewie i stwierdziła , że nie wie czy uda się to załatwić bo zależy to wyłącznie od funduszu . Choczewo jest bardzo zainteresowane naszą stomatologią bo tam mają niepubliczną Stomatologię i z tego są niezadowoleni. Gmina Choczewo będzie się chciała leczyć u Stomatologa w Łęczycach wówczas zadba o większy kontrakt . Wczoraj rozmawiano na temat porozumienia między gminami i na bazie tego porozumienia o wystąpienie do NFZ-tu o kontraktowanie usług specjalistycznych głównie laryngologa , okulistę i neurologa . Poinformowała radę , że ma sprzęt laryngologiczny , okulistyczny , który jest składowany w magazynie . Oświadczyła , że nie jest prawdą jeżeli ktoś powie , że nie zabiegała o specjalistów ale niestety może to zrobić tylko odpłatnie ponieważ kontraktu niedostatnie . Nie wie czy ten pan , który ubiega się o przyjęcie jest na tyle mocny i na tyle ważny w Funduszu , że to załatwi tego nie wie . Uważa , że należy mieć czyste sumienie wobec społeczeństwa , że załatwicie coś co będzie lepiej funkcjonowało dla społeczeństwa .



Radna Kościółek – pani Doktor mówi dokładnie o tym samym , że za mało pacjentów , żeby uzyskać specjalistów . Oznajmiła , że specjalistka płatna to jest niepotrzebna , bo osobiście to pojedzie do Lęborka czy Wejherowa i będzie miała specjalistę płatnego . Mówimy o mieszkańcach , których nie stać na specjalistę płatnego . Pani Doktor mówi , że sprzęt stoi , zapytała to na co my czekamy . Wie , że pani Doktor próbuje ale to się nie da , prywatni lekarze nie chcą tutaj przyjść ponieważ ludzie nie przyjdą i nie zapłacą im za wizyty , a lekarze nie będą przyjeżdżali turystycznie bo im się to nie opłaca więc trzeba robić coś innego . Jeżeli chodzi o Niepubliczny ZOZ to będziemy próbowali dalej , wszyscy rozumieją to , że tylko połączenie się z kimś dużym da nam szansę na otrzymanie specjalistów , sami niczego nie pozyskamy .

Oświadczyła , że nie zgadza się ze słowem likwidacja bo jeżeli mówi się ludziom , że podpiszcie bo chcą zlikwidować Ośrodek Zdrowia i mówią jej o tym osoby , którym mówiono to w Ośrodku Zdrowia , twierdzą , że mogą podać swoje nazwiska i osób , które tak mówiły . Stwierdziła , że nie każdy człowiek to rozumie , bo likwidacja to jest likwidacja , gdyby ktoś powiedział , że jest to kolejny krok do przekształcenia w niepubliczny ośrodek to inaczej by to rozumiano . Należy ludziom powiedzieć , że jest kolejny krok do przekształcenia , że jest jeszcze jedna rzecz kiedy to mieszkańcy ciągle nas pytają , że z pieniędzy NFZ dla pacjentów można wypracować zysk , bo przecież ten Ośrodek nie robi aż tyle prywatnych usług za które można wypracować zysk . Oświadczyła , że nam chodzi tylko o specjalistów , o nikogo więcej .

Pani Sekretarz z Gniewina powiedziała , że te poradnie nie są rozrzucone tylko działają w Gniewinie oświadczyła , że tak to rozumiała . Jeżeli chodzi o gabinet w Bożympolu to nie ta rada , nie ten Wójt przekazał gabinet w prywatne użytkowanie , a teraz jest problem , społeczna rada zgłosiła wniosek , że chcemy wrócić do innego funkcjonowania gabinetu w Bożympolu .

Kierownik B. Wilczyńska – zapytała do jakiego .

Radna Kościółek – powiedziała , że pani dokładnie wie , że chcemy zakończyć umowę z p. Jeką i pozyskać stomatologa , pani o tym wie .

Kierownik B. Wilczyńska – proszę powiedzieć jakiego , bo stomatolodzy są na kontrakcie .

Radna Kościółek – powiedziała pani na posiedzeniu Społecznej Rady , że jest taka możliwość .

Kierownik B. Wilczyńska – jest taka możliwość , ale musi być tak , że p.Wójt wypowie umowę .

Wójt Gminy – wtrącił , że przy wypowiedzeniu musi być okres 3 miesięcy .

Radna Kościółek – tak postanowiono na posiedzeniu Społecznej Rady , skoro ludność jest niezadowolona z tego typu usług , czyli wrócimy do tego co było wcześniej , czyli my nie działamy przeciwko mieszkańcom , wręcz przeciwnie tylko dla nich .

Radna Sucharska – powiedziała , że nie brała udziału w sesji , na którą trafił projekt uchwały , przysłuchiwała się tej dyskusji która była w czwartek na wspólnych komisjach i dzisiaj też się przysłuchuje .

Jako mieszkaniec i jako radna jest też tym zszokowana , że w radzie trwała debata gdzieś tam , bo tu zaczęła się od końca .

Dzisiaj jest to nieuczciwe wobec niektórych radnych ,którzy nie zostali włączeni i wobec mieszkańców , pacjentów i pracowników których ta sprawa dotyczy .

Myśli , że dzisiaj nie trzeba byłoby oświadczeń , tłumaczenia co miałam na myśli podpisując się pod takim projektem uchwały gdyby ten projekt był efektem końcowym , nie trzeba by było kończyć tej sesji , poruszać całej gminy i słuchać niezadowolenia mieszkańców . Chyba zabrakło odwagi , aby mówić , iż jest to wina p. mecenasa , którego dzisiaj nie ma , że nie dostarczył radnym , którzy pracowali nad projektem - rzetelnych danych .

Powiedziała , że w Społecznej Radzie mamy przedstawicieli rady , gdzie wydają opinie , od początku tej kadencji nie przekazano jakiegokolwiek sugestii z posiedzeń tej rady , którzy w sprawach bieżących rady mogliby przekazać informacje o sytuacji jaka ma miejsce , o problemach które są poruszane , przekazać je tutaj. Oznajmiła , że nie było żadnych debat , dzisiaj wsłuchuje się kto ma rację, też jest za tym , aby byli specjaliści , zapytała , ale czy my wszystkim dogodzimy .

Rozumie głos p. Kościółek , że martwi się o mieszkańców , też czuje tu interes mieszkańców Strzebielina bo słyszy się , że chciano by , aby powstała tam „prawdziwa specjalistka” a nie tylko , że przyjmuje jeden lekarz .

20 lat temu w Rozłazinie też zlikwidowano punkt , który bardzo dobrze funkcjonował , dzisiaj mieszkańcy dojeżdżają do Łęczyc , mieszkańcy nie mają środków transportu , jest autobus ale dowozi dzieci do szkoły i nie ma innego środka transportu . Mieszkańcy radzą sobie jak mogą , gmina ma obowiązek zabezpieczyć środek transportu do ważnych instytucji i póki co to wydaje jej się , że służba zdrowia w naszej gminie dobrze funkcjonuje .

Oświadczyła , że też pytała wiele razy, dlaczego tych specjalistów nie ma, ale zmienili to przedstawiciele Sejmu .

Uważa , że nasza służba zdrowia pracuje prawidłowo, mamy szczęście , że jesteśmy pomiędzy dwoma agromelioracjami gdzie funkcjonują specjaliści , opiekę medyczną mamy zapewnioną .



Zapytała , czy jest to nam dzisiaj potrzebne , żebyśmy podejmowali taką sytuacją , że przystąpienie nastąpiło , aby zachować terminy . Okazuje się , że nie ma takiego obowiązku , aby się za to zabrać a może trzeba pomyśleć ile my możemy dać z samorządu na specjalistkę .

Zyski są , za te pieniądze które zostają p. kierownik mówi , że są to środki , które są przeznaczone na zobowiązania poprzedniego roku plus zakup jakiegoś sprzętu . Zwróciła się do p. Kierownik , aby przedstawiła to radzie , aby radni mogli to usłyszeć .

Kierownik B. Wilczyńska – wyjaśniła , że zysk to jest w cudzysłowie , to są pieniądze , które my dostajemy z badań profilaktycznych , ponieważ robimy badania płatne ponieważ przychodzą pacjenci , którzy potrzebują badania do pracy , pacjenci którzy wyjeżdżają za granicę , pacjenci którzy robią „ spirometrię ” do pracy badania wysokościowe to są to badania wysokościowe , które nie są w NFZ-cie i jest to „ zysk ” , na dzień dzisiejszy zakupiony jest rentgen w stomatologii , zakupiony jest nowy unik , więc te pieniądze nie są rozdzielane na nagrody dla kierownika lub pracowników . Oświadczyła , że może podać swoją pensję , swoje wynagrodzenie , prosi aby jej nie zarzucać , że zysk gdzieś się tam rozdziela , dodała , że sprzęt zawsze był kupowany . Dane o finansach zawsze przedstawia na Społecznej Radzie .

Pani Ewa Daleka – powiedziała , że chciałaby się ustosunkować do kilku rzeczy , stwierdziła , że bardzo dobrze , że o tym rozmawiamy , odczucia są bardzo różne uchwała jest o likwidacji , uważa , że przy przekształceniach powinien to być ostatni krok . Stwierdziła , że szkoda , że rada wcześniej nie zechciała podjąć takich działań , aby rozmawiać nie tylko z pracownikami ale też i z mieszkańcami , czy też tą propozycję którą przedstawił pan Wójt , aby proces uchwały o likwidacji przygotować w inną formę działalności .

W styczniu pojawiło się pismo , a w kwietniu jest już uchwała .

Oznajmiła , że nie zgadza się również ze stwierdzeniem , które odczytał p. przewodniczący , które podpisane przez grupę radnych , że pracownicy stwierdzili , że nie będą chcieli pracować u innego pracodawcy , o ile pamięta to takiego stwierdzenia nie było , była mowa , czy nowy podmiot zechce zatrudnić obecną kadrę oraz czy obecni pracownicy zechcą przyjąć warunki tego pracodawcy , a nie że generalnie nie będą chcieli pracować u nowego pracodawcy .

Następnie nawiązała do kwestii sformułowania wniosków , mówi się że wszyscy byliście państwo podpisując się za tym projektem za tym , aby specjaliści byli na miejscu . Realia są takie jakie są , ale szkoda , że komisja czy rada wcześniej nie wypracowała takiego wniosku , aby czynić starania o specjalistów . Jest projekt likwidacji , a państwo tłumaczycie , że chodziło tylko o specjalistów , dodała , że można było sformułować takie wnioski , aby podjąć takie zadania .

W podsumowaniu stwierdziła , że te sprawy powinny być konsultowane, omówione i przedstawione, aby nie było takiego niebezpieczeństwa , że podejmujemy uchwałę , a nie ma przygotowanego gruntu pod tą prywatyzację , są to ważne sprawy i należy je dobrze przygotować .

Dodała , że p. przewodniczący przyjął do porządku obrad projekt uchwały , który nie spełnia wymogów statutu , nie było opinii prawnej komisji resortowej i z tego co wie to do dzisiaj tej opinii też nie ma .

Przewodniczący Rady Gminy – wtrącił , że jest opinia prawna , komisje się odbyły .

Pani Ewa Daleka – ale w środę nie było, ani opinii prawnej, ani opinii komisji rady .

Przewodniczący Rady Gminy – wyjaśnił , że statut pozwala nawet jeżeli w czasie sesji jest wniesiony taki projekt to ogłasza się godzinną lub półtoragodzinną przerwę, aby komisje mogły zaopiniować projekt i miał taki zamiar to uzgodnić z radą , bo ma takie prawo .

Zgłoszono szerszy wniosek , aby spotkały się wszystkie komisje i stało się zadość uczynienie .

Padły sugestie , że trzeba rozmawiać i to podziela .

Złożył wniosek formalny o przełożenie tego projektu uchwały do prac w komisjach .

Radny Białobrzeski – powiedział , że chciałby się wypowiedzieć jako mieszkaniec , a nie jako radny , spodziewał się czegoś innego , nie chodzi tu o projekt uchwały, a chodzi o styl , który został wypracowany na ostatniej sesji, jest to tak żenujące i tak poszło to do społeczeństwa.

Stwierdził , że po raz drugi w tym roku zabrakło stylu , aby coś wprowadzić w normalny cywilizowany sposób i dlatego jest taki oddźwięk w społeczeństwie.

Przewodniczący Rady Gminy – przypomniał , że nad tą sprawą pracowała komisja oświaty , po to są zawiadomienia o zwołaniu komisji w którym wpisuje się tematy nad którymi pracuje komisja . Każdy z radnych może przyjść na każdą komisję i większość zajmowała się tym . Pracowała nad tym komisja resortowa oświaty i komisja gospodarcza i nie można mówić , że komisja nie zajmowała się tym tematem .

Radna Pallach – oświadczyła , że czuje się atakowana . Przypomniała , że rozmowy były prowadzone w czwartek , koledzy sformułowali treść pisma – oświadczenia pod którym się dzisiaj podpisała . Oświadczenie przeczytała ze zrozumieniem i potwierdza to , że tak mówili pracownicy i to nie jest atak .

Oświadczyła , że pani siedziała z koleżanką za mną i to były pani słowa , obok siedzieli inni radni i też to słyszeli , pracownicy wyraźnie to powiedzieli , ale bardzo prosi , aby teraz nie zarzucać nam kłamstwa , bo takie coś miało miejsce „ *nie będziemy pracować gdzie indziej* ” .

Powiedziała , że jeszcze raz powtarza , że cel likwidacji nie jest taki , że przydzielamy gdzieś tam pacjentów , panie zrobiły z tego wielki krzyk .

Powiedziała , że została zaatakowana personalnie nie jako radna tylko jako Pallach , do tego Ośrodka Zdrowia nie należy i nie chce się wypowiadać .

Radny Licau – powiedział , że tak naprawdę to wszyscy tu mamy rację , chodzi nam o to , aby ten Ośrodek Zdrowia się rozwijał , w tej sytuacji jaka jest obecnie to on nie będzie się rozwijał , będzie popadał w „ *merans* ” .

Tak jak powiedziała p. sekretarz z Gniewina , że małe Ośrodki to tylko są po to , aby świadczyły medycynę rodzinną , a cała specjalistka miałyby być przeznaczona do miast powiatowych .

Należy dać trochę czasu p. Wójtowi i p. kierownik SP ZOZ na podjęcie stosowanych decyzji i na pewno będą efekty i owoce z tych ustaleń .

Radna Kościółek – stwierdziła , że było niedoinformowanie po obu stronach dlatego , że p. mecenas napisał pismo , które do nas nigdy nie dotarło . Oświadczyła , że tego pisma nie mieliśmy , sprawdzaliśmy w teczkach i tego pisma nie było . Na komisji oświaty omawiano tylko spółkę kapitałową i od razu odrzuciliśmy ponieważ nie chcieliśmy z pieniędzy pacjentów utrzymywać radę nadzorczą i zarząd .

Radny Mazur – w związku z tym , że padł wniosek pana Przewodniczącego , a z dyskusji wynika , że uchwała jest produktem finalnym , uważa że najpierw jest wniosek bo kto stawia wniosek o tym mówi ustawa . Projekt uchwały niema opinii prawnej dlatego **stawia wniosek najdalej idący o odrzucenie projektu uchwały jako niezasadny i obarczony błędami prawnymi** .

Przewodniczący Rady Gminy – przypomniał , że wnioski można stawiać ustnie niekoniecznie muszą być składane na piśmie , a ten projekt uchwały był zgłoszony jako wniosek – ustnie , odczytał treść .

Rana Kościółek – złożyła wniosek formalny o przerwę .

Przewodniczący Rady Gminy – ogłosił 5 minutową przerwę .

Ewa Daleka lekarz SP ZOZ – wtrąciła , że chciałaby przed przerwą zapytać , czy uchwała z błędem prawnym może być przekazana do komisji rady .



Przewodniczący Rady Gminy – odpowiedział , że może być przekazana do prac w komisji .

Ewa Daleka lekarz SP ZOZ – chciaaby , aby przytoczone wcześniej wypowiedzi pracownika , przedstawiciela Związków Zawodowych nie traktować jako wypowiedzi wszystkich pracowników .

Przewodniczący Rady Gminy – ponownie stwierdził , że ogłasza 5 minutową przerwę .

Po przerwie wznowiono obrady sesji .

Przewodniczący Rady Gminy – przypomniał , że pracujemy nad punktem **nr. 10 projekt uchwały w sprawie likwidacji SP ZOZ w Łęczycach** , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknął dyskusję .

Poinformował radę , że przystępujemy do głosowania nad dwoma wnioskami :

- wniosek 1 – o przekazanie projektu do prac w komisjach (wniosek złożony przez Przewodniczącego Rady Gminy) .

- wniosek 2 – zgłoszony przez p. Mazura o treści „ odrzucenie projektu uchwały jako niezasadny i obarczony błędami prawnymi projekt ”

Zapytał p. Mazura czy podtrzymuje zgłoszony wniosek (Radny Mazur odpowiedział , że tak)

Poinformował radę , że przechodzimy do głosowania nad wnioskami .

Zapytał , kto z państwa radnych jest za wnioskiem zgłoszonym przez p. Mazura o odrzucenie projektu uchwały jako niezasadny i obarczony błędami prawnymi :

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało - 5 radnych	
przeciw	- 7 radnych
wstrzymało się	- 0 radnych

Stwierdził , że Rada Gminy odrzuciła wniosek zgłoszony przez radnego Mazur

Poddał pod głosowanie następny wniosek o treści „ przekazanie projektu uchwały do prac w komisjach ” .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało - 9 radnych	
przeciw	- 2 radnych
wstrzymało się	- 0 radnych

Radny Mazur nie brał udziału w głosowaniu

Stwierdził , że Rada Gminy w Łęczycach przyjęła ten wniosek .

Poinformował radę , że nad projektem uchwały będą pracowały komisje .

Ad. pkt. 11 Zapytania i wnioski radnych .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował państwa radnych , że w tym punkcie można składać zapytania i wnioski , prosi o zabieranie głosu .

Radny Kaczmarek - zapytał, na jakim etapie jest utwardzenie ul. Długiej w Bożympolu .

Wójt Gminy – poinformował , że w maju w pierwszej dekadzie nastąpi ogłoszenie przetargu , będziemy próbowali zmienić nawierzchnię wyłoniły wykonawcę , rozpoczęcie prac nastąpi we wrześniu , nie ma możliwości sfinansować całego zadania , można to wykonać, ale płatność nastąpi w 2013 .

Radny Mazur – zapytał jak załatwiono zgłoszony wniosek na poprzedniej sesji przez radnego Labudę w sprawie składowania nieczystości przez p. Zielonkę .

Wójt Gminy – odpowiedział , że p. Zielonka ma problemy sama ze sobą , uprząta śmieci i wysypuje w innym miejscu , wysłano pismo ale nie odnosi to żadnego skutku , osobiście z tą panią rozmawiał .

Będzie próbował w tej sprawie rozmawiać z Policją , aby zainterweniowali oraz z sąsiadami w tej samej sprawie.

Termin wyznaczony w naszym piśmie upłynął w zeszłym tygodniu .

Powiedział , że załatwienie tej sprawy z tą panią jest bardzo trudne i dlatego śmieci te leżą od dłuższego czasu .

W tej sprawie rozmawiał nawet z Kierownikiem Zakładu , aby to uprzątnąć ale najpierw należy zarobić segregację śmieci .

Będzie też w tej sprawie rozmawiał z sąsiadami tej pani , w przyszłym tygodniu będzie starał się tą sprawę załatwiać . Sprawa jest trudna to jest własność prywatna .

Radny Mazur – pojawiło się wypalanie traw , wniosek mieszkańców jest taki , aby w sposób zwyczajowo przyjęty poinformować mieszkańców o zakresie . Państwo Domscy budują dom jednorodzinny przy ul. Jana Pawła II kiedy ewentualnie będzie tam wybudowany wodociąg deklarują współudział mieszkańców .

Wójt Gminy – stwierdził , że p. Domski , który jest nauczycielem był u niego , w imieniu brata dziękował za lokum , który znaleźliśmy dla ich lokatorki .
Mówił również o wodociągu , uważa że na czerwcową sesję będzie się starał , aby stworzyć plan rozwoju wodociągów kanalizacji , bo to jest problem dość ważny ponieważ przy ubieganiu się o pozwolenia na budowę , występuje problem , będzie starał , aby umieścić to w planie . Nawiązał również do udziału mieszkańców , a mówi o tym ustawa o gospodarce nieruchomościami , chodzi o opłatę adiacencką .
Przedstawił radzie informację w zakresie opłaty adiacenckiej w sprawie budowy kanalizy .

Radny Rogksz – oświadczył , że ma pytanie w sprawie otwarcia ofert na roboty drogowe , zapytał jak to się proceduralnie zakończyło .

Wójt Gminy – wpłynęły dwie oferty na remonty dróg pierwsza oferta to POLDRÓG z Gdańska za cenę 364 tys. a druga to REWERS za 186 tys.
Do tego zadania ma specyfikację i jeden egzemplarz może przekazać do Biura Rady . Środków jest przeszło 300 tys. zł. , w związku z tym w ramach tych środków jesteśmy skłonni zrobić coś więcej , wczoraj podpisał pismo o wyborze oferty . Wybrano firmę z terenu , która ma wyposażenie i sprzęt . Nawiązał do firmy , która wykonała zabawki i są one umiejscowione na placu zabaw w Bożympolu .

Radny Rogksz – zapytał o oświetlenie uliczne , stwierdził , że wyczytał w materiałach , że zakończyły się negocjacje z ENERGA . Powiedział , że może jest to nie pomyśli Wójta bo jak widać kwota jest wyższa .

Zapytał , czy w ramach konserwacji wzorem roku ubiegłego będą czynione jakieś prace na rzecz gminy . W ubiegłym roku wyszło to nie ciekawie .

Oznajmił , że jeżeli są jakieś prace czynione przez ENERGE łącznie z projektowaniem to prosiłby o uzyskanie bliższej informacji na ten temat , czy były prowadzone rozmowy w tej sprawie . Jeżeli chodzi o projektowanie to na Małym Bożympolu zgłoszono wniosek , który nie został załatwiony w roku ubiegłym , chodzi o założenie lampy oświetleniowej na działce sołeckiej , jest zapisane , że należy podjąć próbę w roku 2012 .

Zapytał co to znaczy podjąć próbę , natomiast drugi punkt dotyczy ulicy Rzecznej .

Wójt Gminy – w wystąpieniu negatywnie odniósł się do firmy ENERGA – Oświetlenie , która jest monopolistą i mówi , że jest właścicielem słupów .

Radny Rogksz – wtrącił , że właścicielem słupów jest Operator .

Wójt Gminy – odpowiedział , że skutek jest taki , że nie chcą wpuścić innego operatora , który byłby tańszy , w tym roku na złożoną propozycję w kwocie 14,70 zł. za 1 punkt oświetleniowy konserwacji . Odpowiedzieliśmy , że nie podpiszemy tej umowy . Jesteśmy przygotowani do przeprowadzenia przetargu na wszystko , które nastąpi w maju lub na początku czerwca . Robimy to przy udziale firmy zewnętrznej , zobaczymy czy to się powiedzie , czy też nie powiedzie . Przy odmowie proponowanej stawki przez ENRGĘ Operator przytoczyliśmy argumenty i uwzględnili to , zaproponowali stawkę 14,02 czyli byłoby to na poziomie ubiegłego roku i w zakupie ENERGII obiecali 6 % , z wyliczeń wynika , że byłoby to 30 tys. taniej . Stwierdził , że nie jest to żaden szok finansowy , umowę tą podpisaliśmy nie mając innego wyjścia .

W ubiegłym roku ENERGA zrobiła parę projektów w Dzieńcielcu , w Łęczycach na parkingu miały być 2 punkty , w Strzebielinie na ul. Sienkiewicza i inne , natomiast jeżeli chodzi o plac zabaw to nie pamięta .

Uważa , że należy się tym zająć w tym roku , musi usiąść z p. Kowalczykiem do rozmów . W podsumowaniu stwierdził , że firma ta umacnia swoją pozycję monopolistę.

Obowiązuje go ustawa o finansach publicznych i nie może wydawać pieniędzy za nie swoje decyzje . Jest to problem nie do rozwiązania , będzie próbował , aby zmniejszyć tą stawkę . Będzie się również starał , aby przygotować projekty ale nie przy pomocy ENERGII . Poinformował radę , że przeniesienie napięcia przy Urzędzie łącznie kosztowało nas 3 tys. dla takiej kwoty nie ma zamiaru niczego ryzykować .

Radny Rogksz – zapytał , czy przy umowach na konserwacje nie można by było wyegzekwować od ENERGII OŚWIETLENIE coś na piśmie , aby się do czegoś zobowiązali .

Wójt Gminy – poinformował , że nie chce się do niczego zobowiązywać, bo w ubiegłym roku była umowa dżentelmeńska i wykonali połowę .

Radny Rogksz – poinformował , że mieszkańcy Mokrego Boru (celne domy) zwrócili się z prośbą do niego w sprawie wodociągu i kanalizacji .

Mieszka tam 8 rodzin i te wszystkie rodziny zasilane są z jednego hydroforu , który sami utrzymują . Opiekuje się tym jedna rodzina , która chodzi po tych ludziach i zebrze o zwrot poniesionych kosztów związanych między innymi za prąd . Jest to niezręczne , jest tam jedna pompa głębinowa , jeżeli się zepsuje to koszty wyniosą ok. 4 tys. zł. a ludzie zostaną bez wody , wówczas oni i my będziemy mieli problem . Zapytał , czy jest możliwość przejęcia tego przez GZUK , jeżeli chodzi o kanalizację to mają oni tylko jedno szambo i za każdy wywóz szamba płacą według kolejności – rodzinami i również zarządza tym ta jedna rodzina . Poinformowali go ci mieszkańcy , że w czasach kiedy gmina przejmowała celne domy to prawdopodobnie była jakaś umowa pomiędzy

nadleśnictwem , a gminą . Gmina po przyjęciu tych celnych domów miała wybudować dodatkowe szambo , jakoby dzieląc te domy i każdy dom miałby wówczas swoje szambo , podobno były na to opracowane projekty i inwestycja ta nigdy nie doszła do skutku . Uważa , że należałoby to zweryfikować .

Wójt Gminy – odpowiedział , jeżeli mówimy o 8 rodzinach to Ci mieszkańcy z mocy prawa tworzą wspólnotę mieszkaniową , może o tym nie wiedzą albo nie chce o tym wiedzieć . Domy te są w lesie , daleko od jakichkolwiek instalacji , uważa , że należy to przemyśleć , jeżeli chodzi o płatników to jest to ich wewnętrzna sprawa .

Jeżeli chodzi o sprawę kanalizacji to odszukamy dokumenty na co się umawiano i o ile mieszkańcy są właścicielami samoistnymi i mają swój udział w gminie to ta umowa na niewiele może się zdać . Należy poszukać nowego rozwiązania , nawiązał do uchwały w sprawie przydomowych oczyszczalni , powiedział że pošle tam p. Kierownika GZUK z p. Łagą , aby zobaczyli jak wygląda sprawa wodociągu . Najbliższa woda jest na oczyszczalni ścieków i jest to daleko . Uważa , że lepszą pomocą byłoby oczyszczanie studni , na pewno będzie tu wymagana uchwała rady .

Radna Piankowska – stwierdziła , że jest pytanie od mieszkańców sołectwa Chmieleniec ponieważ na zebraniu wiejskim zgłaszali potrzebę ustawienia znaków drogowych w Chmielencu na zakręcie . Okazuje się , że kierowcy wjeżdżają w tą pierwszą posesję , gdzie kiedyś mieszkał tam p. Mejer , chodzi o ustawienie znaku „ niebezpieczny zakręt ” . Natomiast na drugim zakręcie należy ustawić lustro , jest to ostry zakręt w prawo i jest brak widoczności .

Wójt Gminy – odpowiedział , że ustawienie lustra to jest nowy temat jeżeli chodzi o znaki drogowe to poszły pisma od p. Starosty , który jest zarządcą ruchu na terenie powiatu , jeżeli wyrazi zgodę , to te znaki zostaną zakupione z naszych pieniędzy . We wnioskach jest zapisane o ustawienie znaku „ ostry zakręt ” , a jeżeli chodzi o ustawienie lustra na następnym zakręcie to takiego wniosku nie było , droga ta jest drogą powiatową .

Radny Licau – powiedział , że ma 3 pytania :

1. Ruszyła akcja sprzątnięcia naszych ulic , widzi to na przykładzie Łęczyc , Rozłazina .
2. Jeżeli chodzi o remont drogi powiatowej w Rozłazinie , to otrzymał takie zapewnienie od p. Panek , stwierdził , że jest to najgorszy odcinek drogi powiatowej . Zapytał , p. Wójta jak wygląda sprawa finalizacji remontu tej drogi
3. Zapytał jak wygląda sprawa wody w Borówce , czy mamy zwracać się do kierownika GZUK , czy do Urzędu .

Na zebraniu wiejskim mówiono o tej sprawie .



Wójt Gminy – odniósł się do sprzątania ulic na terenie gminy , sprawa ta jest załatwiana wspólnie z OPS-em , mamy 6 osób niekiedy jest ich 5 . W Łęczycach przystąpią do sprzątania ul. Słonecznej i stadionu . Prace te rozpoczęli od miejscowości Bożepole , obecnie Łęczyce a następnie pojadą sprzątać do Strzebielina . Obecnie jest to sprzątanie po zimie, a następnie przystąpią do podcinania gałęzi .

W następnej kolejności przystąpił do sprzątania Rozłazina i Brzeźna . Przy Urzędzie zostaną rozebrane klomby . Odnosnie drogi w Rozłazinie to Starostwo jest po przetargu, gmina dofinansowuje do tego zadania 50% . Odniosł się również do remontu pozostałych dróg , nawiązał do skutków finansowych .

Jeżeli chodzi o wodę w Borówce to sprawę przekazał p. kierownikowi GZUK i rozpoznają tę sprawę . Postara się udzielić odpowiedzi w tej sprawie między sesjami .

Radny Kadlubowski – zgłosił wniosek o naprawę drogi od krzyżówki do klubu w Kaczkowie są tak duże dziury , że samochodem trzeba jechać bardzo wolno. Dziury te były łatanie przez fachowców z Zarządu Dróg miesiąc temu i nadal są dziury .

Dodatkowo zgłosił ubytki na drodze z miejscowości Dąbrowie i Wysokie .

Przewodniczący Rady Gminy – również odniósł się do naprawy drogi w Strzebielinie od przejazdu do Porzecza i Łówcza , jako dowód przedstawił zdjęcia . Stwierdził, że jest to droga powiatowa w której są metrowe dziury , zdjęcia pokazują jak nakładane są łaty i jak się to rozpada. Tą drogą jeżdżą mieszkańcy swoimi samochodami i jeździ tam również autobus , który dowozi dzieci do szkoły , ta droga jest tragiczna , jest to odcinek ok. 1 km.

Wójt Gminy – odpowiedział , że będzie interweniował w tej sprawie , odniósł się do dróg w Strzebielinie , których stan techniczny jest katastrofalny .

Radna Sucharska – zapytała o koncepcje projektu drogi w Rozłazinie , zawnioskowała , aby zwrócić uwagę na projekt ponieważ nie ma to być tylko naprawa nawierzchni . Generalnie to miała być zrobiona przebudowa tej drogi łącznie z chodnikiem i zatoczką autobusową , jest to podyktowane bezpieczeństwem dla dzieci i mieszkańców . Oznajmiła , aby to zostało uwzględnione .

Działka sołecka , która miała być przeznaczona na inne cele została załatwiona i dobrze by było , aby taki projekt został uwzględniony , aby odciążyć ten mały przystanek , który jest raczej antyprzystankiem .

Chciałaby , aby to wszystko zostało uwzględnione ponieważ społeczeństwo od dłuższego czasu czeka na taką głębszą modernizację .



Wójt Gminy – przypomniał radzie , że w 2010 roku kiedy to rozmawiano z dyrektorem p. Nowakiem wówczas użył on słowa „ przejście przez Rozłazino “ i pod tym stwierdzeniem miała się kryć nie tylko przebudowa nawierzchni ale są tam też potrzebne odwodnienia w niektórych miejscach i trzeba będzie uszkodzić chodniki , które już miejscami istnieją . Są też przypadki , że w niektórych miejscach stoją słupy , była też mowa o przystanku .

Powiedział , że to wszystko sobie zanotował i będzie się starał odpowiedzieć , uważa , że w trakcie wyliczeń finansowych to wszystko wyniknie .

Radny Licau – wtrącił (bez udzielenia mu głosu) , że w pismach zaznaczono , że ma to być przebudowa z zatoczkami. Pan Panek wspomniał , że umówił się z p. Wójt Bożeną Chmielewską , że na koszt gminy, miały być przesunięte lampy , ale do tego nie doszło i ta droga nie została tak zrobiona .

Radny Karczewski – powiedział , że ma dwa wnioski odnośnie remontu dróg gminnych i prosi , aby je uwzględnić :

- pierwszy wniosek jest z zeszłego roku , a „ chodzi o ul. Miłosną “ , która jest zamulona . Zaproponował , aby tą ulicą zajęła się „ ekipa “ , która zajmuje się sprzątaniem .

-druga sprawa jest taka , że na moście w Kisewie jest pokaźna dziura , którą należy zasypać i jest również przepust , który się zarywa , usytuowany jest za świetlicą , wynikiem tego jest przejazd ciężkiego sprzętu ze zwirem .

Radny Rogksz – oznajmił , że w Bożepolu Małym na ul. Polną przywieziono kruszywo , które jest sukcesywnie rozsypywane w istniejące dziury .

Okazuje się , że drogi będą równane , dlatego też bardzo prosi , aby nie zbierać tego kruszywa, a przejechać walcem wówczas utwardzi się nawierzchnia drogi .

Przewodniczący Rady Gminy – zwrócił się do . p Wójta z wnioskiem w sprawie oczyszczenia z piasku poboczy na ul. Osiedlowej , Kościuszki i ul Leśnej w Strzebielinie .

Wójt Gminy – potwierdził , że ulice będą oczyszczane z piasku, a następnie piasek ten będzie wywożony .

Przewodniczący Rady Gminy – zamknął dyskusję nad tym punktem

Ad. pkt. 12 Sprawy bieżące rady .

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował radnych o pismach , które wpłynęły do Biura Rady w okresie między sesyjnym :



- mecenas poinformował przewodniczącego , że 5 czerwca odbędzie się sprawa z p. Maziukiem z Sądem Administracyjnym w Warszawie , jest to sprawa ostateczna .
- zaproszenie dla radnych Rady Gminy Łęczyce do gimnazjum w Bożympolu na oficjalny pokaz projektu gimnazjalnego – odbędzie się 10.05.2012 o godz. 13:00
- pismo z Pomorskiego Urzędu w Gdańsku w sprawie przesłania uchwały IX/22/2012 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego
- pismo z OPS Łęczyce w sprawie oceny zasobów Pomocy Społecznej
- pismo SP ZOZ Łęczyce z dn. 25.04.2012 r. – protest przed podjęciem uchwały w sprawie likwidacji SP ZOZ
- pismo otrzymano od p. Beaty Biankowskiej , która odnosi się do sytuacji , która miała miejsce w ostatnim czasie ,
Zaproponował, aby radni zapoznali się z treścią pisma, jest do wglądu w Biurze Rady ,
- pismo p. Sucharskiej, jest to usprawiedliwienie nieobecności w obradach ostatniej sesji ,
- pismo z 30.03.2012 do którego dołączony jest program współpracy gminy Łęczyce z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012 , kserokopie pisma wpięto do teczek komisji ,
- pismo dot. rozkładu autobusów na trasie przejazdu Łęczyce – Wejherowo oraz powrót , każdy z państwa radnych otrzymał takie pismo .
- pismo wysłane do Naczelnego Sądu Administracyjnego o przyspieszenie wyznaczenia terminu rozprawy dot. Grzegorza Maziuk
- pismo w sprawie przebudowy drogi Godętowo – Nawecz

Radna Piankowska – zawnioskowała , aby odczytać pismo p. Beaty Biankowskiej , która odnosi się do przeprowadzonej kontroli .

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał treść pisma p. Beaty Narloch Biankowskiej , które stanowi **załącznik nr 15** do protokołu .
Zapytał , czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos .

Wójt Gminy – potwierdził , że czytał to pismo uważnie , nawiązał do przeprowadzonej kontroli . Stwierdził, że popełnione nieprawidłowości przez panią Piankowską nie można niczym obronić ponieważ zmieniała dokumenty i pojawiło się również kilka innych nieprawidłowości .

Poinformował radę , że pani dyrektor Lewadnowska podlega Wójtowi i jako dyrektor otrzymała stosowną karę zgodną z kodeksem pracy . Natomiast w stosunku do p. Biankowskiej nie mógł podjąć innej decyzji , sprawę tą konsultował z mecenasem .



Oświadczył , że ani rada gminy, ani Wójt nie mogą nie zmienić w tej kwestii ponieważ p. Biankowska jest pracownikiem p. dyrektor Lewandowskiej .

Radna Kościółek – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej w związku z domniemaniem popełnienia przestępstwa , komisja musiała sprawę skierować do prokuratury .

Przewodniczący Rady Gminy – powiedział , że jest protokół Komisji Rewizyjnej w sprawie tych dokumentów .

Przedstawił treść następujących pism :

- pismo z Lokalnej Grupy Działania Kaszubska Droga, pismo Wójta i księdza Sławomira Kozła które dotyczą założeń projektu „ Szlak turystyczno – przyrodniczy przez Kaszubskie Legendy ” , z uwagi na obszerny temat zaproponował radnym , aby zapoznali się z treścią tych pism .

Radny Licau – poinformował radnych , że Rada „ Kaszubskiej Drogi ” zdecydowała , że p. Prezes nie potrzebnie wystąpiła z pismem w tej sprawie i wywiązała się niepotrzebna korespondencja .

Przewodniczący Rady Gminy – w dalszym ciągu przystąpił do przedstawienia pism , które wpłynęły do Biura Rady :

- pismo Komisji Rewizyjnej adresowane do prokuratury z dn. 05.04.2012 r. w sprawie złożenia zawiadomienia o przestępstwach , przeciwko wiarygodności dokumentów .

- pismo kierowane do Komisji Rolnej dot. harmonogramu realizacji zadań gminy w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi .

- zawiadomienie o sesji Rady Powiatu

- wniosek rolników z Rozłazina i Dzieńcielca w sprawie zmiany studium

Stwierdził , że porządek obrad został wyczerpany .

Zamknął obrady XX sesji Rady Gminy Łęczyce , podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Sesja zakończyła się o godz. 13:30

Protokolowała : Halina Szalkiewicz

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy w Łęczycach
Janusz Kreft