

**Protokół nr. XIV/2011  
z obrad sesji Rady Gminy Łęczyce  
z dnia 9 listopada 2011 r.**

Obrady sesji odbyły się w Urzędzie Gminy Łęczyce

W sesji udział wzięli :

- |                                              |                       |
|----------------------------------------------|-----------------------|
| 1. Wójt Gminy                                | - Piotr Wittbrodt     |
| 2. Zastępca Wójta                            | - Bożena Pruchniewska |
| 3. Skarbnik                                  | - Ilona Głowczewska   |
| 4. Radna Sejmiku Wojewódzkiego               | - Karolina Szczygieł  |
| 5. Kierownik SP ZOZ Łęczyce                  | - Barbara Wilczyńska  |
| 6. Sołtysi sołectw Łęczyce                   | - Bogdan Godzisz      |
| Kisewo                                       | - Mariola Gutowska    |
| 7. Prezes Zrzeszenia Kaszubsko – Pomorskiego | - Zbigniew Byczkowski |

Proponowany porządek obrad sesji :

1. Sprawy regulaminowe
  - a/ otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
  - b/ przyjęcie porządku obrad
  - c/ przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji nr. XIII/2011
2. Informacje i sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Łęczyce za okres między sesjami .
3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011 .
4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zmiany uchwały nr. XXVIII/32/2009 Rady Gminy Łęczyce z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie utworzenia punktu przedszkolnego w Szkole Podstawowej w Brzeźnie Lęborskim .
5. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Strzebielino .
6. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łęczyce .

7. Projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2012 .
8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie do zasobów mienia gminnego działki nr. 343/19 , położonej w Strzebielinie .
9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie do zasobów mienia gminnego nieruchomości stanowiących własność Agencji Nieruchomości Rolnych .
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie do zasobów mienia gminnego nieruchomości stanowiących własność Agencji Nieruchomości Rolnych .
11. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego nr. 4 w Wielistowie nr.1 oraz zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu .
12. Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego nr. 2 w Chmieleńcu nr. 17 oraz zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu .
13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony nieruchomości komunalnej .
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony Gminnej Instytucji Kultury i Biblioteki , nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami świetlic wiejskich , położonych w obrębach ewidencyjnych Dzieścielec , Kaczkowo , Świetlino , Kisewo oraz Nawcz.
15. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Strzebielino , Gmina Łęczyce .
16. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy .
17. Przedstawienie protokołów z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łęczyce .
18. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych radnych za 2010 rok .
19. Zapytania i wnioski radnych
20. Sprawy bieżące rady .

Przewodniczący Rady Gminy – p. Lucyna Sucharska otworzyła obrady XIV sesji Rady Gminy w Łęczycach . Przywitała radnych , p. Wójta Gminy , Zastępcę Wójta , Skarbnik Gminy oraz pozostałe osoby .

#### **Przystąpiono do stwierdzenia prawomocności obrad sesji**

Na ustawowy skład rady - 15 radnych obecnych w chwili otwarcia sesji było 14 radnych , lista obecności stanowi **załącznik nr. 1** do protokołu .

Nieobecny usprawiedliwiony radny Krzysztof Licau , który poinformował , że będzie za godzinę .

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że obrady sesji są prawomocne do podejmowania decyzji .

#### **Przystąpiono do zatwierdzenia proponowanego porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformowała radę , że po konsultacji sprawy z p. mecenasem chciałyby przenieść pkt. 16 „ Skarga na Wójta Gminy ” po punkcie nr. 2 „ *Informacja i sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Łęczyce za okres między sesjami* ” , ponieważ o godz. 16 –ej p. mecenas nie będzie mógł uczestniczyć w obradach sesji .

Dlatego prosi radę o przyzwolenie na przeniesienie pkt.16 porządku obrad jako pkt. 3 , pozostałe punkty przesuną się o jeden punkt niżej .

Zapytała , czy do tego wniosku są jakieś inne propozycje , nie wniesiono .

Zapytała , kto z państwa radnych jest za tym , aby „ Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy ” umieścić w porządku sesji jako pkt. 3, a pozostałe przesuną się o numerację dalej .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 14 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że ten wniosek został przyjęty .

Zapytała , czy są inne propozycje ?

**Wójt Gminy** – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad sesji

„ *projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Brzeźno Lęborskie obejmującego działki nr. 175/10 , 175/11 , 176/2 , 177/3 na terenie gminy Łęczyce* ” .

Poinformował radę , że sprawy które budziły największe wątpliwości zostały dostarczone w dniu dzisiejszym , firmie PROKOM zależy na uchwaleniu tego planu , ponieważ zamierzają przystąpić do realizacji inwestycji .

Oświadczył , że nasze wątpliwości w wyniku postępowania i spotkań w dużej części zostały wyjaśnione .



Wprowadzenie tego projektu do porządku obrad jest dowolne , może być nawet jako pkt.16

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że punkty porządku obrad zostały poprzysuwane wskutek wprowadzenia poprzedniej zmiany .  
Zapytała Wójta co proponuje ?

**Wójt Gminy** – stwierdził , że może to być po projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie , a może być po protokole Komisji Rewizyjnej .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zaproponowała, aby ująć po projekcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Strzebielino czyli po pkt. 16 , byłby to pkt. 17.

**Kierownik SP ZOZ Barbara Wilczyńska** – zajęła głos ( bez udzielenia głosu przez Przewodniczącego Rady Gminy) .

Oświadczyła , że chciałaby naświetlić sprawę dotyczącą SP ZOZ Łęczyce.  
Powiedziała , że jest propozycja jednej z komisji rady gminy o zwołanie Rady Społecznej w tym temacie . Uważa , że jest to zbyt częste ponieważ Rada Społeczna takimi sprawami się nie zajmuje , jest Statut i można się z nim zapoznać . Poinformowała radę , że to użyczenie jest konieczne potrzebne , ponieważ zbierane są dokumenty rejestrowe do przyszłorocznego kontraktu , jeżeli będzie to przesunięte w czasie to pod znakiem zapytania będzie kontrakt . Dlatego ta uchwała to ważny dokument , zwróciła się do rady z prośbą , aby do tej sprawy podejść bardzo poważnie i odpowiedzialnie ponieważ dokumenty konkursowe musi zgłaszać wcześniej .  
Zapytała , czy państwo radni mają pytania .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła uwagę , że najpierw rada uchwali porządek , a następnie w porządku obrad jest informacja o działalności Wójta , wówczas Wójt będzie mówił o tej sprawie , pani kierownik będzie mogła być głosem doradczym w tej sprawie .

Stwierdziła , że zgłoszono wniosek o wprowadzenie do porządku obrad  
*„ projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Brzeźno Lęborskie obejmującego działki nr. 175/10 , 175/11 , 176/2 , 177/3 na terenie gminy Łęczyce ”* .

Zapytała , kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku .  
Głosowanie :

|                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| za przyjęciem głosowało - 7 radnych |             |
| przeciw                             | - 3 radnych |
| wstrzymało się                      | - 4 radnych |



Stwierdziła , że wniosek zgłoszony przez pana Wójta został przez radę przyjęty jako pkt. 17 .

**Radny Kreft** – zgłosił , że ustawa w § 20 mówi , że zmiany do porządku obrad musi głosować 8 radnych gdyż każda zmiana musi być poparta większością bezwzględną , dlatego 7 radnych to nie jest bezwzględna większość . Zaproponował , aby zapytać mecenasa .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zarządziła przerwę techniczną .

Wznowiono obrady po przerwie .

Na obrady sesji poproszono p. mecenasa

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła się do mecenasa o potwierdzenie ponieważ radny Kreft zakwestionował głosowanie .

Zwróciła się do radnego Kreft , aby przedstawił swoją wypowiedź .

**Radny Kreft** – w obecności p. mecenasa stwierdził , że do wprowadzenia zmian w porządku obrad , § 20 ustawy mówi , że potrzebna jest bezwzględna większość .

**Mecenas** – zapytał , jaki był wynik głosowania .

Udzielono odpowiedzi , że wynik głosowania wynosił 7 „ za ” przy obecności 14 radnych .

**Mecenas** – potwierdził , wypowiedź p. radnego Kreft .

**Przewodniczący Rady Gminy** – podziękowała za wyjaśnienie i stwierdziła , że po zaciągnięciu opinii p. mecenasa i wygłoszeniu jej na sali stwierdza , że pkt. 17 został częściowo zarekomendowany przez p. Wójta a dotyczący zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego , nie uzyskał większości ustawowego składu rady czyli zgody na wprowadzenie go do porządku obrad. Następnie poddała pod głosowanie całość porządku obrad sesji .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 14 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że Rada Gminy przyjęła jednogłośnie porządek obrad sesji .

**Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy są uwagi do protokołu nr. XIII/2011 , uwag nie wniesiono .

Stwierdziła , że protokół z poprzedniej sesji zostaje przyjęty bez uwag .

**Ad.pkt.2 Informacje i sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Łęczyce za okres między sesjami .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że radni otrzymali informacje z działalności Wójta Gminy Łęczyce za okres między sesjami .

**Wójt Gminy** – poinformował radę , że oprócz tego co otrzymali radni na piśmie , chciałby dodatkowo poinformować o sprawach , które były podjęte, a nie są przedstawione w informacji pisemnej :

- realizacja funduszu sołeckiego , powoli wpływają warunki zabudowy , kilka jest już podpisanych , w przyszłym tygodniu będzie ogłoszony przetarg , aby móc wyłonić wykonawcę i zawrzeć umowę z wykonawcą jeszcze w listopadzie . Po zawarciu umowy środki , które wynikną z umowy zostaną przesunięte jako środki niewygasające , wystąpi wówczas do rady z projektem uchwały .

- poinformował o spotkaniu w dniu 07.11.2011 z państwem z Bożegopola z ul. Długiej , ponieważ jeden z mieszkańców otrzymał kiedyś decyzję na budowę obiektu o powierzchni 150 m , a pobrał o powierzchni 250 m , była to podmianka pierwszej strony i doprowadziło do tego , że postawił obiekt o powierzchni 250 m , obiekt ten nie akceptują sąsiedzi ze zrozumiałych powodów .

W momencie prowadzenia postępowania sąsiedzi dostali do wiadomości , że powstaje obiekt o powierzchni 150 m i dlatego zaprotestowali .

Poinformował o dalszej sytuacji , która może mieć miejsce w tej sprawie .

- złożono wniosek do LGD „ Kaszubska Droga ” na rewitalizację miejscowości Łęczyce . Wartość całego działania wynosi 477 tys. zł. zwrot 289.235 zł , wniosek został przyjęty , ale jeszcze pozostaje zakwalifikowanie i na to wymagany jest odrębny czas .

- przekazano do Biura Rady informacje o stanie realizacji zadań oświatowych . Dodał , że 1 egzemplarz ma też Wójt , jeżeli będzie taka potrzeba to nadrukujemy tego więcej , wiąże się to z kosztami, ale jeżeli będzie sygnał , że jest taka potrzeba to dorobimy .

- 31.10.2011 odbyło się spotkanie z p. Kowalczyk z ENERGII, analizowano co udało się zrealizować . Stwierdził , że otrzymali to państwo w formie pisemnej . Niektóre sprawy są wykonane , w niektórych sprawach są projekty, a niektóre



nie są wykonane . Dodał , że w przyszłym roku nie widzi funduszy na projektowane oświetlenia , czyli w dalszym ciągu będą prowadzone negocjacje z ENERGIA .

- następnie wyjaśnił sprawę projektu uchwały dotyczącego użyczenia działki dla służby zdrowia . Odniósł się również do wniosku Komisji Rady w sprawie przekazania do opinii Społecznej Radzie ZOZ-u . Jest propozycja , aby przekazać to nieodpłatnie , sprawę tą konsultowano z p. mecenasem .

Zwrócił się z prośbą, aby ten dokument przyjąć ponieważ jest on bardzo potrzebny i wymagany .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy p. Kierownik chciałby coś dodać .

**Kierownik SP ZOZ p. Barbara Wilczyńska** – oznajmiła, że chciałaby dodać , że jest to Samodzielny Publiczny Zakład , który nie prowadzi działalności gospodarczej , nie ma przychodów , nie może być płatnikiem podatku , ani nie może mieć płatnego użyczenia , natomiast gdyby zmienili formę wówczas byłiby obciążani za formę użyczenia , ponieważ podlegają pod Urząd Gminy to musi być także w formie użyczenia .

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że oddaje głos państwu radnym , można zgłosić zapytania do informacji z prac Wójta lub też do tej sprawy , która została przed chwilą przedstawiona .

**Radna Pallach** – zapytała , czy zapis na czas nieoznaczony ma wpływ na kontrakt .

**Kierownik SP ZOZ p. Barbara Wilczyńska** – odpowiedziała , że nie

**Radna Pallach** – czy , może to być na 5 lat .

**Kierownik SP ZOZ p. Barbara Wilczyńska** – stwierdziła , że może to być nawet na rok . Dodała , że może się spotkać z Radą Społeczną , aby przedstawić jakie są oczekiwania , jeżeli są dalsze projekty .

Wyjaśniła , że jeżeli będzie na czas nieokreślony to będzie dla niej i dla państwa bardziej bezpieczne , jeżeli zmieniałaby się struktura to zawsze musi być za zgodą Rady Gminy wówczas nikt inny nie jest władny tylko organ założycielski .

**Radna Palach** – stwierdziła , że sprawa ta wyszła na Komisji Gospodarczej , bo komisja nie wiedziała jakie to ma skutki i nie było woli wyjaśnienia .

Zapytała , do kiedy zakład musi złożyć te dokumenty .

**Kierownik SP ZOZ p. Barbara Wilczyńska** - odpowiedziała , że musi złożyć jak najszybciej i musi to złożyć na czas .

**Zastępca Wójta** – wyjaśniła radzie , dlaczego jest zapis „ że na czas nieokreślony ” . Stwierdziła , że jest to zapis z czystej wygody , ponieważ umowę na czas nieokreślony jest łatwiej wypowiedzieć , rozwiązać w różnych przypadkach o ile takie by się takie zdarzyły . Natomiast na czas określony, to trudniejsza sprawa do rozwiązania . Do tej pory było użyczenie na 12 lat i stąd jest propozycja , że na czas nieokreślony , ale wolą Rady jest na jaki czas określi .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła się do radnej Pallach , która stwierdziła , że nie było woli wyjaśnienia , zapytała czy pani się nie przejęzyczyła .

**Radna Pallach** – potwierdziła , że się przejęzyczyła , że nie to , że nie było woli , tylko nie było możliwości zadania pytania .

**Przewodniczący Rady Gminy** – tymi sprawami , czyli ustawą o nieruchomościach zajmuje się p. Sabina Marciniak , jest to kompetentna osoba , więc bardzo prosi , aby w takich sprawach pytać .

Zapytała , kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w temacie pkt.2 porządku obrad .

**Radny Karczewski** – w dniu 31.10. br. ogłoszono przetarg na zimowe odśnieżanie . Zapytał , czy został wyłoniony wykonawca ponieważ czytał informacje w BIP-ie , że w miejscowości Łęczyce , Kisewo , Strzelęcino , Godętowo , czy też Węgornia zaplanowano odśnieżanie przez Gminny Zakład Komunalny . Poprosił o przedstawienie jakim sprzętem dysponuje Gminny Zakład Usług Komunalnych i czy sprostą temu zadaniu ? W minionym roku firma , która odśnieżała nie mogła wyrobić się z odśnieżaniem naszej miejscowości . Uważa , że z reguły wynika , że tam dojeżdża się już na końcu . Zaproponował , aby zwrócić uwagę , że przyjeżdża tam autobus szkolny po dzieci , przyjeżdża również PKS , przyjeżdżają samochody z towarami do sklepu , a bywało tak , że samochód nie mógł dojechać i towar donoszono do sklepu , aby taka sytuacja nie miała miejsca w tym sezonie zimowym .

**Wójt Gminy** – potwierdził , że ogłoszono przetarg , jest szereg zapytań ze strony oferentów , rozstrzygnięcie ma nastąpić w dniu jutrzejszym tj. w czwartek . Poinformował radę , że Ci którzy odśnieżali dalej chcieliby odśnieżać



ale były uwagi co do ceny i jakości odśnieżania , chodzi tu również o inny rejon gminy aniżeli przedstawił tu radny .

GZUK posiada 4 – napędowy ciągnik z lemieszem , przy specyfikacji dopuszcza się możliwość uzupełnienia sprzętu . Oferent może podnając podwykonawców , którzy dysponują odpowiednim sprzętem .

Poinformował radę , że nie może nikomu zlecić tego z wolnej ręki i dlatego musi być ogłoszony przetarg . Uważa , że GZUK powinien ten rewir załatwić , GZUK powinien mieć 2 ciągniki łącznie z koparką , którą lada chwila zakupi .

Powiedział , że postara się to zrobić dobrze . Uważa , że za długiej zimy nie będzie , jest też dużo zapytań w tej sprawie .

W dalszym wystąpieniu odniósł się do kosztów związanych z odśnieżaniem .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie .

**Radny Rogksz** – poprosił o wyjaśnienie pkt. nr. 7 w sprawie powołania Gminnego Operatora Energetycznego w celu zbadania Energii Elektrycznej .

**Wójt Gminy** – powiedział , że w ramach porozumienia 6 gmin , co jakiś czas odbywają się spotkania i poruszane są różne tematy . Odniosł się do obsługi energetycznej między innymi do jednostek naszej gminy .

Wszystkie gminy mówią o wysokich opłatach za energię elektryczną i wszystkie gminy na tym spotkaniu poruszyły ten problem . Są propozycje, aby wspólnie wypracować stanowisko celem wprowadzenia zmian , wiadomo też , że są możliwości negocjacji i należy się do tego przygotować i z tych negocjacji będziemy chcieli skorzystać . Odniosł się również do sprawy powołania operatora gminnego i stwierdził , że byłoby to wówczas jeżeli scaliliby się to wszystko , czyli , że nie jednostki zamawiają np.: każda szkoła zamawia i płaci, tylko wszystko zamawiała i rozliczałaby gmina .

Na tym spotkaniu była osoba , która informowała na temat zdalnego odczytywania liczników , nawiązał również do monitoringów w tej sprawie .

W podsumowaniu stwierdził , że sprawa jest rozwojowa .

**Radna Piankowska** – poprosiła o informacje w sprawie spotkania , które odbyło się w dniu 16.09 br. w Bożym polu , o wyjaśnienie ile czasu ma firma na załatwienie albo wymianę sprzętu i czy ten plac zabaw w tej chwili jest czynny , jeśli tak , to jeżeli coś się stanie, to kto ponosi odpowiedzialność ?

**Wójt Gminy** – wyjaśnił , że firma otrzymała 2 miesiące na załatwienie tej sprawy , w ciągu tego czasu mają przedstawić atesty tego sprzętu , który tam jest . Spotkano się z przedstawicielem tej firmy i zapadły takie uzgodnienia . Stwierdził , że na tym placu bawią się dzieci i w tym momencie obciąża to gminę . Następnie nawiązał do wszystkich placów i stwierdził , że jest dużo

uwag . Okazało się , że w Bożympolu wykonawca podłożył atesty z innej firmy , jeżeli zamkniemy place zabaw to będą setki telefonów do Urzędu .

Gmina wydała duże pieniądze , uwag jest dużo i obecnie Urząd musi odpowiadać . Jeżeli chodzi o plac zabaw w Bożympolu to pani Dyrektor szkoły wie o zaistniałej sytuacji . Jeżeli wykonawca nie uzyska atestu na zabawki to zamkniemy plac zabaw , wówczas zostanie wezwany do wymiany zabawek , które będą musiały posiadać atesty . Poinformował również radę , że można było dla placów już wykonanych złożyć wnioski o wykonanie części nawierzchni . Inspektor do spraw budownictwa postanowił przejrzeć wszystkie dokumenty dotyczące realizacji placów zabaw i opinie są różne .

### **Przewodniczący Rady Gminy – czy są jakieś pytania ?**

**Radny Karczewski** – zajął głos w sprawie oświetlenia i powiedział , że były wnioski z zebrania wiejskiego o postawienie dwóch słupów oświetleniowych na drodze do świetlicy w Kisewie .

Zapytał , czy należy rozumieć , że wnioski te nie będą zrealizowane . Poprosił o krótką informację .

**Wójt Gminy** – odpowiedział , że należy przygotować projekt , który zrobi p. Kowalczyk , projekt może być realizowany kiedy będzie docelowe zasilanie ze strony Lęborka , kiedy będzie postawiona trafostacja .

W dniu jutrzejszym będzie monitował w sprawie trafostacji , która miała być postawiona we wrześniu lub październiku , realizacja tych lamp ruszy w przyszłym roku .

**Radny Karczewski** – powiedział , że p. Wójt w sprawozdaniu mówi o konferencji , która odbyła się w Gniewinie na temat Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego .

Zapytał , czy wiadomo jaki byłby wkład własny gminy tzw. czesne , jak to wygląda .

**Wójt Gminy** – warianty przedstawiają się tak jak poprzednio , nic nowego nie przedstawiono , Gdańsk przedstawiał swoje rozwiązania dla miasta , które nie mają nic wspólnego z rozwojem otoczenia .

Nawiązał do Metropolii istniejących - np. Katowickiej , mają one szanse jeżeli jest milion i więcej , raczej ma ten gdzie jest więcej . Nawiązał również do założeń Metropolii Gdańskiej i oznajmił , że w nawiązaniu do spotkania w Gdyni to raczej większe szanse ma Metropolia Gdańska .

Powiedział , że nie ma innych danych ponieważ nikt za bardzo nie wie . Spotkanie to odbyło się z udziałem Wiceprezydenta Miasta Gdańska , wspomniano tam również o Strategii Województwa Pomorskiego , 18 i 19.10.2011 r. odbędzie się spotkanie w Gniewinie na temat tej strategii .



W podsumowaniu dodał , że większość Metropolii nie jest bez znaczenia .  
Uważa , że powinniśmy wstąpić do tej Metropolii .

W dalszym wystąpieniu odniósł się do artykułu , który ukazał się w Dzienniku Bałtyckim w sprawie realizacji inwestycji , które to przy usytuowaniu Metropolii mają strategiczne znaczenie .

**Radna Piankowska** – poprosiła o wyjaśnienie pkt. 44 w sprawie złożenia projektu pro Gdańskie Forum Gospodarcze , a dotyczy „ *świadomy maturzysta 2012* ” . Powiedziała , że co zyskują uczniowie to można się domyśleć , a następnie zapytała , czy gmina udostępnia pomieszczenia i komputery za darmo , bo będąc w Mikołajkach widzieli , że różne firmy realizują projekty , szkoła udostępniała pomieszczenia , ale coś w zamian za to w tej szkole zostawało . Zapytała , czy w związku z tym projektem szkoła w Strzebielinie coś zyska .

**Wójt Gminy** – odpowiedział , że złożono taki wniosek , osobiście rozmawiał z panem Dyrektorem Gimnazjum, aby tę salę w pierwszej kolejności przygotować , projekt ten jest mały , chodzi o przygotowanie uczniów do matury z przedmiotów „ *twardych* ” . Osobiście inicjatywa bardzo mu się podoba ponieważ dotychczas nikt z taką inicjatywą nie wyszedł , a ponadto rozmawiał z p. Dyrektorem Adrianowskim , że pani od informatyki byłaby jako opiekun sali i dyrektor również został włączony do projektu jako wykładowca „ *na pewno coś zapłacą za ogrzewanie i energię elektryczną* ” .

W dalszej wypowiedzi wspomniał o budynku ( biurowym ) po fermie tuczu , który również można by przeznaczyć na sale komputerowe w ramach jakiegoś projektu , jako przykład podał Mikołajki .

Stwierdził , że trudno powiedzieć jak zostanie zrealizowany ten projekt .

**Przewodniczący Rady Gminy** – uważa , że ten punkt porządku obrad został wyczerpany .

### **Ad.pkt.3 Skarga na działania Wójta Gminy .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że materiały były złożone w teczkach każdej komisji rady – jeżeli chodzi o treść tej skargi .

Przedstawiła Radzie informacje , jak wyglądały sprawy związane z jej obiegiem .

Otóż 21.10.2011 r. do Rady Gminy Łęczyce wpłynęła skarga na działania Wójta , którą złożyła p. Regina Stypka z Bożegopola Wielkiego.

Po zapoznaniu się z treścią skargi skierowała skargę do prac Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska o wypracowanie stanowiska i przedstawienie go Radzie , ponieważ właściwością Rady jest rozstrzygnięcie tej skargi , na załatwienie tej skargi jest 30 dni , a w ciągu 7 dni Przewodniczący Rady kieruje skargę do szczegółowego zbadania .

W wystąpieniu przedstawiła radzie , dlaczego skierowała skargę do Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska . Otóż po przeczytaniu i zapoznaniu się z treścią wynikało , że skarżąca p. Regina Stypka w merytorycznym temacie , który dotyczy nieotrzymania dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na jej nieruchomość , którą zgłosiła do planu gminnego w którym mogła otrzymać dofinansowanie w części kosztów poniesionych w związku ze zmianą pokrycia dachowego czyli zdjęcia eternitu , utylizację , przewóz i bezpieczne składowanie .

Skarga przedstawia przebieg i historię tej sytuacji, Pani Regina Stypka w tej skardze uważa , że Urząd Gminy i Wójt Gminy zawinili nie wprowadzając jej nieruchomości do planu utylizacyjnego i z tego powodu została nie ujęta i odrzucona przez Zarząd Wojewódzkiego Funduszu , natomiast Gmina jest tu pośrednikiem , płacącym za to zadanie jest Wojewódzki Fundusz .

Pomimo spotkań i rozmów w Urzędzie p. Regina Stypka uważa , że należy się jej rekompensata z tytułu poniesionych kosztów ponieważ to zadanie wykonała w 2010 roku . Poprosiła Przewodniczącą Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii w sprawie rozpatrzenia Skargi na Wójta Gminy . Poinformowała Radę , że poprosi p. mecenas , aby się przysłuchiwał obradom w tym punkcie programu . Natomiast radni w dyskusji nad tym punktem będą mogli zadawać pytania . Oddała głos Przewodniczącemu Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska .

**Radny Labuda** – przewodniczący Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska przedstawił radzie opinię Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska , która pracowała w dniu 02.11.2011 r. w niepełnym składzie , opinię stanowi załącznik nr. 2 do protokołu .

**Przewodniczący Rady Gminy** – wysłuchano opinii przedstawionej przez Przewodniczącą Komisji Rolnej . W teczkach pozostałych komisji rady były wpięte kserokopie skargi , poprosiła pozostałe komisje o opinie .

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego** – w dniu 07.11.2011r. na wspólnym posiedzeniu komisje wypracowały następujące stanowisko :

- skierowanie skargi od do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną
- sporządzenie opinii prawnej dotyczącej procedur rozpatrywania skargi na Wójta Gminy .

**Komisja Gospodarcza** – dużo dyskutowano na temat skargi , pomimo tego członkowie komisji podejmują decyzję na sesji , nie wypracowano stanowiska .

**Przewodniczący Rady Gminy** – skonsultowała z mecenasem , że najpierw zostanie przeprowadzona dyskusja , a następnie zostaną przegłosowane wnioski .



Odniosła się do drugiego wniosku sprecyzowanego przez Komisję Porządku Publicznego i Oświaty w sprawie wypracowania opinii przez p. mecenasa .

**Mecenas Piotr Janicki** – poinformował , że opracował opinie prawną dotyczącą rozpatrywania skarg i przekazał pani Wójt .

**Przewodniczący Rady Gminy** – oświadczyła , że opinia mecenasa w sprawie rozpatrzenia skarg na Wójta Gminy jest w terminatce rady .

**Mecenas Piotr Janicki** – zawnioskował , aby Przewodnicząca Rady odczytała tę opinię .

**Przewodniczący Rady Gminy** – odczytała opinię mecenasa , która stanowi załącznik nr. 3 do protokołu .

sesję

**Mecenas Piotr Janicki** – zwrócił się do radnych , jeżeli mają pytania w tym zakresie to bardzo prosi .

**Radny Kreft** – stwierdził , że ma pytanie , otrzymano projekt uchwały , skoro otrzymujemy materiały na sesję a jest to proponowany porządek obrad , otrzymano punkt „ *Rozpatrzenie skargi na Wójta* ” .

Zapytał , czy powinna być dołączona do tego skarga na Wójta chociażby w samej treści . Drugie pytanie to KPA punkt 227 mówi o tym , że organ w ciągu 30 dni powinien rozpatrzyć , 229 par. 3 mówi , że organ właściwy do rozpatrzenia skargi i jest punkt KPA 232 , który mówi „ *ten organ który rozpatruje tę skargę może skierować do niższej instancji* ” , w naszym przypadku do komisji . Stwierdził , że tu jest pewna nieścisłość .

**Mecenas Piotr Janicki** – odniósł się do wypowiedzi radnego Kreft i stwierdził , że nie ma instancji pomiędzy radą a komisją .

**Radny Kreft** – wtrącił swoją wypowiedź bez udzielenia głosu i powiedział może nie instancji , może źle to sformułował bo w tym paragrafie trochę inaczej jest to sformułowane , niższego rzędu .

**Mecenas Piotr Janicki** – w dalszym ciągu przedstawiał swoją opinię . Stwierdził , że nie ma niższego rzędu , komisje rady są jakoby organem pomocniczym , chodzi o to , aby wszystkich spraw nie rozpatrywać na sesji , aby przeszły przez komisję i aby posiedzenie sesji trwało szybciej , jest to kwestia przygotowania się do sesji rady , a nie jest to kwestia niższej instancji . Tak jak już wspomniał Przewodniczący Rady Gminy kieruje posiedzeniami i przebiegiem sesji i w momencie przyjęcia skargi należy wcześniej przygotować

stanowisko . Termin 30 dni jest terminem ustawowym i nie jest obarczony sankcją jeżeli się go nie dotrzyma to można skierować skargę na bezczynność organu , natomiast po to Przewodniczący Rady Gminy kieruje do komisji , którą uzna za właściwą , czy to Komisję Rolną czy też Porządku Publicznego , czy też Komisję Rewizyjną i w tym zakresie dekretacja Przewodniczącego jest wiążąca dla komisji i komisja musi się tym zająć . Jedna z komisji uznała że jest to komisja niewłaściwa . Powiedział , że dekretacja Przewodniczącego Rady Gminy jest wiążąca i powinno to przebiegać jak przy każdej uchwale rady tz. :

- komisja opracowuje swoje stanowisko
- pozostali radni też powinni być z tym zapoznani

Pan radny pyta, czy powinna być załączona skarga , również dobrze każdy radny przygotowując się do sesji rady może przyjść i zapoznać się z tą skargą , ponieważ trudno jest , aby kserować wszystkie dokumenty dla każdego radnego . Każdy radny może przyjść i zapoznać się z aktami sprawy danego postępowania i każda komisja miała do wglądu tę skargę, także na komisjach można się było zapoznać , nie wydaje mu się to celowe , to byłoby zbyt kosztowne , aby każdemu radnemu kserować wszystkie dokumenty do każdej uchwały .

**Radny Kreft** – oświadczył , że podkreślił , że samo pismo powinno być .

**Przewodniczący Rady Gminy** – mówił pan o treści .

**Mecenas Piotr Janicki** – rozumie , że chodzi o treść , tutaj całą tą sprawą jest ta skarga , są inne uchwały , które zawierają zdecydowanie więcej dokumentów i trudno, aby to kserować jako przykład podał plan zagospodarowania przestrzennego .

**Radny Kreft** – wtrącił wypowiedź bez udzielenia głosu i stwierdził , że dlatego pytał o te proceduralne sprawy bo zajrzał do innych gmin i miast jak to jest rozpatrywane i tam jest tak , że cała rada decyduje do jakiej komisji kieruje skargę do wyjaśnienia lub decyduje na tym posiedzeniu, czy jest zasadne , czy też nie , bo może być prosta sprawa .

**Mecenas Piotr Janicki** – nawiązał do terminu , że jest 30 dni na załatwienie skargi.

**Radny Kreft** – powiedział nie szkodzi , każde pismo odpowiadające przez przewodniczącego , odpisuje, że będzie rozpatrywane na tym, to jest pismo zobowiązujące , które w ciągu 30 dni wywiązuje się z tego automatycznie ( zacytowana wypowiedź radnego )

**Mecenas Piotr Janicki** – oświadczył , że nie bardzo rozumie



**Radny Kreft** – dalej kontynuował swą wypowiedź „ jest tak , że dostaje się odpowiedź , sesja nie musi być zwołana co miesiąc , może być raz na kwartał , wystarczy pismo przewodniczącego , że na najbliższej sesji będzie rozpatrzona skarga , a więc to już wystarcza , że zachowany jest termin 30 dni” .

**Mecenas Piotr Janicki** – stwierdził , że tutaj nie ma pan racji , ponieważ jeżeli skarga nie zostanie rozpatrzona w ciągu 30 dni , osobie składającej taką skargę przysługuje skarga na bezczynność organu . Poinformował radnego Kreft , że mówi on o terminach z KPA , a on mówi o terminach rozpoznawania skarg , które są przepisami szczególnymi .

**Radny Białobrzeski** – również odniósł się do terminów rozpatrywania skarg i stwierdził , że organ do którego została skierowana skarga ma 30 dni , jeżeli skarga nie zostanie rozpatrzona to osoba której przydzielono skargę ma obowiązek , aby poinformować skarżącego i w ciągu 60 dni musi zapaść decyzja wiążąca .

**Mecenas Piotr Janicki** – odpowiedział , że niema pan radny Białobrzeski racji , bo to , że mówi , że sprawa zostanie załatwiona w ciągu następnych 30 dni to dotyczy wszystkich postępowań normalnie prowadzonych w trybie KPA . Natomiast nie w trybie skargowym , jest to zupełnie odrębny tryb , nie zawiadamia się strony o wszczęciu postępowania , nie przeprowadza się postępowania dowodowego , nie zawiadamia się strony , że postępowanie zostało zakończone , że ma możliwość zapoznania się z materiałem sprawy i z projektem rozstrzygnięcia .

Dodał , że nie ma takiej sytuacji , organ właściwy do rozpoznania sprawy musi w terminie 30 dni zająć stanowisko , jeżeli nie zajmie to ten termin nie jest przedłużany .

Ponownie przypomniał , że jeżeli w terminie 30 dni nie zostanie podjęte stanowisko przez organ właściwy do rozpoznania skargi , to osobie składającej skargę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność organu .

**Przewodniczący Rady Gminy** – odniosła się do kwestii materiału towarzyszącego do projektu uchwały , mając na uwadze oszczędności , całą treść skargi łącznie z załącznikami została skserowana i wpięta do teczki każdej komisji.

Rozpatrzenie skargi, aby zachować procedurę 30 dni została zaplanowana na dzisiejszym posiedzeniu sesji , 21 wpłynęła do rady , 24 zadekretowała ją do Komisji Rolnej i Ochrony Środowiska . Komisja Rolna pracowała tak aby wypracować stanowisko na dzisiejszą sesję i nie popełniono tu żadnego błędu . Przewodniczący komisji prowadząc posiedzenie komisji mieli możliwości i

obowiązek odczytania tej skargi , od czasu wysłania materiałów radni mieli dość dużo czasu na zapoznanie się z materiałami .

Dodała , że była to optymalna forma . Następnie stwierdziła , że tryb postępowania ze skargami został rozstrzygnięty .

**Radna Kościółek** – zajęła głos w kwestii ortograficznej i powiedziała , że bezzasadne pisze się razem .

**Radny Barszcz** – powiedział , że pojawia się ten sam problem co poprzednio . Nawiązał do § 24 ust. 4 , który mówi , że dokumentacja ma być załączona zgodnie z porządkiem obrad i nikogo to nie zwalnia , przywołał wypowiedź mecenasa .

Co do procedury to nie ma w statucie zapisu , że kompetencje takie ma Przewodniczący Rady . Nie może być tak , że wpływa jakiekolwiek pismo i decyduje przewodniczący , przewodniczący rady spełnia taką samą rolę służebną jak wszyscy radni . Jeżeli skarga jest rozpatrywana przez radę to rada decyduje , czy jest kompetentna tę skargę później przekazuje komisji takiej , jeżeli przyjmie , że rada może później ją rozpatrzyć , jeżeli nie , to kieruje ją do odpowiedniej instytucji .

Oświadczył , że w tym przypadku jego wiedza jest taka , że ta skarga powinna być dołączona z materiałami na sesję i radni powinni zdecydować , czy przyjmują tą skargę i dalej procedurę prowadzi przewodniczący .

W tym przypadku nie ma w statucie innej komisji do rozpatrzenia skargi jak do tych celów powołana Komisja Rewizyjna .

W podsumowaniu dodał , że uważa , iż sprawa o której powiedział jest bardzo ważna bo w naszym statucie nie ma kompetencji przewodniczącego rady .

**Radny Karczewski** – stwierdził , że chciałby się trochę odnieść do wypowiedzi radnego Barszcz . Potwierdził , że rzeczywiście mankamentem jest , że statut nie reguluje tego kto powinien się zająć rozpatrywaniem skarg .

Uważa , że byłoby dobrym rozwiązaniem , aby taki zapis zaistniał , że wszelkie skargi rozpatruje Komisja Rewizyjna tak jest w innych statutach jednostek samorządu terytorialnego , że statut przewiduje , że skargi rozpatruje Komisja Rewizyjna . W tym roku jest to 3 skarga na Wójta i jest problem .

Skoro Statut nie przewiduje , to uważa , że przewodnicząca rady jest władna skierować skargę do odpowiedniej komisji , sprawa byłaby uregulowana gdyby był zapis w statucie . Dodał , że statut gminy posiada wiele mankamentów .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła się do radnych , że trwa dyskusja w tej sprawie i bardzo prosi o zabieranie głosów .

**Wójt Gminy** – oznajmił , że po raz drugi jest oskarżony , tam gdzie może to przeciwdziała .



Stwierdził, że każdy ma prawo składać skargę, w tym momencie nie ma żadnej pretensji do skarżącej po za jednym „drobiazgiem” o którym zaraz powie. Przypomniat, czym się różniły skargi, ta pierwsza od obecnej. O procedurze to państwo radni rozstrzygną, oraz jakie ma uprawnienia przewodniczący, czyli co może, a czego nie może.

Oznajmił, że na zasadzie ciągłości władzy trzeba napisać na Wójta, natomiast aby przeciwdziałać terminom, które poszły nie może przeciwdziałać w żaden sposób i na jego wiedzę urzędnik nie jest niczemu winien, będzie bronił urzędnika i siebie, a rada niech rozstrzyga jak uważa.

Dodał, że będzie bronił siebie i mieszkańców naszej gminy, nie zapłacą mieszkańcy za coś czego domaga się skarżący, jest to skierowane do gminy i spodziewa się, że w rozstrzygnięciu miałyby być, że gmina ze swoich środków wypłaci to czego gestorem jest WFOŚ, bo to nie były nasze pieniądze, my jesteśmy tylko pośrednikiem. Jeżeli uchwała ta zapadnie tak, jak zapadła ta poprzednia, gdzie były określone obowiązki, to takiej uchwały nie wykona. Skargi nie czytał, ale wie, że wpłynęła.

Odnosił się do zapisu pani skarżącej przytoczył treść:

„czekała naiwnie na pieniądze...”.

Wyjaśnił, że wina leży również po stronie skarżącej, a może przede wszystkim, za wyjątkiem tego, że Wójt w tamtym okresie nie poinformował uczciwie p. Stypki, że ten wniosek na 2010 r. dołącza tutaj, p. Stypka przystąpiła do pracy, zgodnie z ogólnymi warunkami, nie wolno tego zrobić zanim nie nastąpi rozstrzygnięcie gestora środków, którym był WFOŚ. Pani skarżąca trochę się pośpieszyła a teraz skarży się na wszystkich, przytoczył następny cytat ze skargi „ciekawe czy istnieje jakiś klucz wedle, którego w naszej gminie podejmuje się decyzje, temu pomoże, tamtemu nie”.

Oświadczył, że jeżeli państwo podejmiecie decyzję, że gmina ma to zwrócić p. Stypce to zaskarży tę decyzję i upubliczni wszystkim mieszkańcom, że płacimy nie za swoje.

Przytoczył treść cyt. „Próbowałam całą sprawę załatwić polubownie i 23.08.2011 r. spotkałam się z p. Wójtem. W spotkaniu uczestniczyła też pani inspektor ds. ochrony środowiska”, potwierdził, że taka sytuacja miała miejsce, rzeczywiście poprosił p. inspektor ds. ochrony środowiska, aby była rozmowa merytoryczna, przedstawiono całą sytuację i dowiedział się, że Urząd nie dopełnił wszystkich obowiązków, bo wcześniej o tej sytuacji nie słyszał, że jednym ruchem dopisać panią bo tylko byłby jeden na 2010 wniosek do listy 2011 i załatwiłoby to całą sprawę, dodał i właśnie po tej stronie jest wina Urzędu, czyli Wójta.

Odnosił się też do zapisu „dzisiaj żałuję, że nie miałam ze sobą dyktafonu, aby nagrać słowa Wójta, poprosiłam o pisemne potwierdzenie faktu”.

Stwierdził, że rzeczywiście obiecał pani Stypka, że wyjaśnimy sprawę dokładnie wyjaśniono i napisano pismo, że w tych kryteriach początkowych, że



robotę się wykonuje po podjęciu decyzji to , że wniosek przesunięto na 2011 rok to osobiście nie miał w tym żadnych decyzji .

Nawiązał do pracy komisji gdzie uzyskał informacje , że miało to miejsce w ubiegłym roku w sierpniu , a pani wykonywała pracę we wrześniu .

W dalszej wypowiedzi odniósł się do skargi na Wójta i powiedział , że może ktoś jest zbieraczem ale jego „ *nie kręci* ” za bardzo i czeka na rozstrzygnięcie . Patrząc na pierwszą skargę w jaki sposób została załatwiona i co chciano osiągnąć to nie będzie tego mówił dzisiaj , jak trzeba to powie bo cel był zupełnie inny i co chciano uzyskać . Jeżeli to ma iść w taką samą stronę to się posunie do tego , że obie te skargi porządnie upubliczni . Jeżeli gmina będzie miała zapłacić za to , to będzie to skarżył . Tak samo jak państwo radni ma prawo powiedzieć to co myśli o tej całej sprawie .

**Radny Licau** – odniósł się do wystąpienia Wójta i powiedział , że p. Wójt trochę się zdenerwował . Obecnie nikt nie jest w stanie powiedzieć, czy skarga jest zasadna , czy nie jest zasadna . Obecnie dyskutuje się nad procedurą , osobiście nie lubi analizować takich spraw , są to sprawy delikatne i zawsze można kogoś urazić .

Dokumentów jest dużo , na komisjach dyskutowano na ten temat . Opinią komisji było , aby sprawę zacząć od rady , co do terminów to zgadza się , że na pewno nie byłyby zachowane , gdyby poszła informacja do skarżącej , że sprawa jest w toku i że jest załatwiana to nie widzi w tym nic złego i chociażby te procedury były zachowane to miałby świadomość , że sprawa została dogłębnie sprawdzona .

Komisja Gospodarcza częściowo posiłkowała się opinią Komisji Rolnej i pracowali dość długo ale nie za bardzo im pomogła , protokół sporo napisany ale nie wypracowali konsensusu w swojej pracy . Uważa , że należy sprawę bardziej zbadać dla dobra tej gminy , gdyż dotyczy to przede wszystkim poprzedniego Wójta .

Stwierdził , że nie należy się denerwować , bo takim słowem jak Wójt przedstawił to obraża go osobiście .

**Radny Karczewski** - odniósł się do emocjonalnej wypowiedzi Wójta . Uważa , że to też nie dotyczyło jego wypowiedzi , że wspominał o 3 – ciej skardze , nie chodziło o wyliczanie skarg .

Jego pytania były jasne , a chodziło mu o wyjaśnienie procedury , aby jak najlepiej to procedować . Nawiązał do wprowadzenia zmian w statucie , aby załatwianie skarg przypisać Komisji Rewizyjnej . Oświadczył , że wypowiada się merytorycznie ponieważ 3 osoby wypowiadały się przednim to odniósł wrażenie , że mogło to i jego dotyczyć .

**Radny Barszcz** – stwierdził , że po części chciałby powiedzieć to co mówili jego przedmówcy , rada obecnie nikogo nie wskazuje, a mówi tylko o



procedurze , nie mówi się o zasadności skargi , nasuwają się wątpliwości , które należy wyjaśnić , czy skarga jest zasadna , czy nie jest zasadna . Obecnie radni dyskutują , czy przyjęcie skargi przez radę i skierowanie do odpowiedniej komisji to jest to zupełnie jak coś innego , czy procedury odbyły się tak jak powinny . Jest to mankament naszego statutu gdyż jest to już kolejna skarga i ciągle radni wracają do tego samego tematu .

Powiedział , że jest to jego zdanie co do obiegu dokumentacji , uważa , że na jego wiedzę skarga nie została przeprowadzona tak jak trzeba , w tej chwili nie mówi się o zasadności czy też bezzasadności skargi .

**Radna Kościółek** – odniosła się do wypowiedzi p. Wójta i zapytała o jaką skargę chodzi , o jakimś nakręcaniu , bo osobiście ją to dotknęło, bo jest członkiem Komisji Rewizyjnej i stwierdza , że Komisja Rewizyjna nie rozpatruje skarg pod kątem nazwiska , nakręcania , tylko pod kątem merytorycznym , dlatego nie rozumie o co chodzi .

**Mecenas Piotr Janicki** – poinformował radę , że chciałby zabrać głos pod koniec tego punktu .

**Przewodniczący Rady Gminy** – radny Barszcz stwierdził , że skierowanie tej skargi było niewłaściwe , czyli pan radny powiedział , że nie odpowiednio skierowała tą sprawę , że nie powinno to być - tak zrobione .

**Radny Barszcz** – oznajmił , że nie chciałby się już powtarzać . Uważa , że mecenas to zrozumiał .

**Mecenas Piotr Janicki** – potwierdził , że zrozumiał i zajmie stanowisko w sprawie samej procedury . Z jednym postulatem może się zgodzić , że możecie państwo w statucie ustalić jedną właściwą komisję do rozpatrywania skarg przed sesją rady . Natomiast w zakresie wcześniejszego procedowania przez

p. przewodniczącą Rady całkowicie z wypowiedzią p. radnego się nie zgodził . To stanowisko , które przedstawił w swojej opinii jest również potwierdzone w komentarzach , że po otrzymaniu skargi do roli przewodniczącego należy, aby podjąć wszelkie pierwsze czynności związane z tą skargą .

Jeżeli byłaby taka komisja wyznaczona przez statut czyli określona w statucie , która byłaby władna do rozpatrywania skarg na Wójta to przewodnicząca rady kieruje skargę do tej komisji , ponieważ tego nie ma , to przewodnicząca rady , kieruje skargę wg dowolności do komisji , którą uważa jako najbardziej właściwą .

Następnie wymienił co należy do kompetencji Przewodniczącej Rady Gminy .

- w sytuacji gdyby skarga dotarła od osoby chorej lub też pozbawionej praw publicznych to dokonuje zwrotu skargi i w ogóle nie puszcza pod dalsze obrady , bo nie ma sensu .

- jeżeli skarga skierowana jest do organu niewłaściwego np. skarga dotyczy Starosty Powiatowego , a skierowana jest do Rady Gminy Łęczyce , w związku z tym Przewodniczący Rady przekazuje ją według właściwości do Rady Powiatu . Wyjaśnił , że są to wszystkie pierwsze wstępne czynności dokonywane przez Przewodniczącą Rady Gminy i wynika to z zakresu jej uprawnień wynikających z ustawy, a nie ze statutu . W ustawie jest napisane , że Przewodniczący Rady Gminy organizuje prace rady i pod tym względem wszystkie te pierwsze czynności zostały wykonane prawidłowo . Zgadza się z postulatem , że można określić właściwą komisję do rozpatrywania skarg , może to być Komisja Rewizyjna lub jakakolwiek inna komisja lub specjalna komisja do załatwiania skarg , do której przewodnicząca będzie kierowała skargi .

Jeżeli rada uznaje to za potrzebne, to można ustalić to w statucie .

Jeżeli chodzi o samą procedurę do momentu zwołania sesji to wszystko zostało wykonane prawidłowo i nie można mieć tutaj żadnego zarzutu .

**Radny Kreft** – odniósł się do wypowiedzi p. Wójta i powiedział

*„ panie Wójcie – pan tutaj prawie dosłownie powiedział , że są tu osoby , które się tym rajcują , może pan powie nazwiskami ”.*

Drugie pytanie skierował do mecenasa - pan Wójt powiedział , że zaskarży skargę z wcześniejszym monologiem , które można odczytać z kasety , zapytał czy nie jest to zastraszanie . Ma pytanie bo padły takie zadania troszeczkę obrażające nas wszystkich i czuliśmy się niesmacznie , a nie padło słowo, czy skarga jest zasadna , czy też nie , tylko rozmawialiśmy .

**Mecenas Piotr Janicki** – jeżeli chodzi o kwestię zastraszania bądź nie, to każdemu z państwa przysługuje możliwość zaskarżenia uchwały zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym , kiedy czyjś interes prawny został naruszony , po uprzednim, bezskutecznym wezwaniu rady do usunięcia naruszenia prawa , zaskarżenia takiej uchwały do WSA każdy może to zrobić .

**Radny Kreft** – wtrącił , że przed rozstrzygnięciem

**Mecenas Piotr Janicki** – wyjaśnił , że mówimy o uchwale .

**Radny Kreft** – uchwały jeszcze nie było .

**Przewodniczący Rady Gminy** – przypomniała , że dyskutujemy nad treścią opinii , którą wypracowała Komisja Rolna i Ochrony Środowiska .

W tej chwili głosowano nad wnioskami , które wypracowały komisje .



Poinformowała radę , że jest to pierwszy wniosek o skierowanie skargi do prac w Komisji Rewizyjnej i rozstrzygnie to rada , druga sprawa dotyczyła procedur i temat został wyjaśniony . Jeżeli będzie wola rady, aby określić szczegółowe procedury to póki co należy to zrobić w statucie .

Osobiście czytała statut i o tym nie ma mowy , zaglądała również do planu pracy Komisji Rewizyjnej , czy w którymś z tych punktów jest określone rozpatrywanie skarg , ale okazuje się , że tego nie ma . Biorąc pod uwagę merytoryczność , czyli tym zakresem jakim się zajmujemy , patrząc na poprzednie lata i pracę w kadencji, kiedy były rozpatrywane skargi, to Ci którzy pracowali w poprzednich kadencjach pamiętają , że skargi były rozpatrywane nie tylko przez Komisję Rewizyjną , wiele skarg było rozpatrywane przez Komisję Gospodarczą , a jeżeli Komisja Gospodarcza miała jakieś wątpliwości to prosiła o wspólne posiedzenie z Komisją Rewizyjną .

Czytała KPA w sprawie skarg i uważa , że jej decyzje zostały zachowane .

W dalszym ciągu prosiła radę o zasadną dyskusję w tej sprawie .

**Radny Kreft** – stwierdził , że tę skargę czytał dzisiaj pierwszy raz, bo została ona złożona później za nim odbyliśmy posiedzenie komisji i dyskutowaliśmy , że nie ma materiałów, było tyle spraw , tyle punktów , że mieliśmy się czym zająć .

Powiedział , jak ma dzisiaj głosować , kiedy nawet Komisja Rolna nie wypracowała stanowiska .

**Przewodniczący Rady Gminy** – wyjaśniła , że nie wypracowała jednoznacznego stanowiska .

**Radny Kreft** – zgadza się , to jak ma podjąć decyzję kiedy pierwszy raz ją czyta . Mógłby złożyć wniosek o przekazanie do prac w komisjach .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zaapelowała do radnych o odpowiedzialność bo obowiązują nas terminy , program jest taki jaki jest .

Materiały były , Komisja Gospodarcza miała więcej niż 1 posiedzenie . Zwróciła się do pana radnego i powiedziała , że tak dosłownie to nie przyjmuje tego wytłumaczenia , że nie było czasu , jedne są mniej ważne , drugie bardziej i należy zajrzeć do dokumentów .

**Radny Kreft** – oświadczył , że gdyby to rząd rozpatrywał, to na kilku posiedzeniach musiałby to rozpatrywać, a my jesteśmy tylko radnymi i są wiele ważniejsze punkty , które były dopracowane .

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że kompetencje dała nam ustawa , materiały były i nie chciałyby abyśmy sobie przytykali , że czegoś nie zrobiliśmy , bo nie było czasu.

Wyjaśniła ponownie , że materiały zostały wysłane w terminie ustawowym i należało popracować nad tym tematem .

**Radny Kaczmarek** – stwierdził , że o skardze dowiedział się dwa dni temu pod koniec posiedzenia połączonych komisji i nie zdążył się z nią zapoznać i nie wie jak ma głosować .

**Radny Licau** – powiedział , że kolega nie jest członkiem mojej komisji. Oznajmił , że mówi w imieniu Komisji Gospodarczej może komisja zajęłaby się tym tematem, ale na komisji p. Krupiński referował swój projekt uchwały i komisja też musiała wypracować stanowisko do tego projektu uchwały , który wpłynął w trakcie prac komisji , także komisja musiała sprostać zadaniu w sprawie kopalni żwiru i wiatraków . Oświadczył mogliśmy siedzieć dłużej ale też musi patrzeć na członków komisji skoro widzi zmęczenie to nie może .

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że to nie żarty prosi o poważne podejście .

**Radny Licau** – dalej kontynuował swoją wypowiedź, jak już powiedział na początku , sprawa ta jest delikatna i trudno jest się wypowiedzieć , takie sprawy powinny być rozpatrywane szczegółowo .

Dobrze byłoby tę skargę przeczytać w zaciszu domowym .

Stwierdził , że w teczce była skarga ,ale nie chciał jej wyciągać z teczki , była ona jedynie na czas pracy komisji, dlatego były wątpliwości Komisji Oświaty i Porządku Publicznego .

**Radny Kreft** – na samym początku zapytał , czy co najmniej treść nie powinna być załączona chociaż statut nakazuje , aby to dołączyć , aby mieć jakąś wiedzę nie musiał tego analizować , ale chce mieć jakąkolwiek wiedzę .

**Inspektor ds. obsługi Rady** – odniosła się do materiałów wysłanych na sesję . Powiedziała , że Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła, aby skargę skserować i wpiąć do teczek komisji i tak się stało , stwierdziła , że niekiedy spotykają się komisje i nie biorą z Biura Rady swoich teczek wówczas nic dziwnego , że państwo radni nie wiedzą co jest w teczce . W tym przypadku o którym mowa to na pewno w 100 % kserokopia skargi była wpięta do teczek komisji . Poinformowała , że zdarzają się sytuacje kiedy radni proszą o kserokopie dokumentów lub proszą o inne sprawy to zawsze Biuro Rady stara się załatwić i nigdy nie powiedziała , że „ nie “ , gdyby ktoś zwrócił się o skserowanie tej skargi , to na pewno by ją otrzymał .

**Radny Kreft** – wtrącił wypowiedź bez udzielenia głosu i powiedział , że to jest nie prawdą , że nie zgadza się z tymi słowami .



Wiele razy pytał , czy może skserować , a pani powiedziała , że pani Przewodnicząca zakazała .

**Inspektor ds. obsługi Rady** – odpowiedziała , że może w innych przypadkach ale nie w tym , na pewno nie w tym .

**Radny Kreft** – powiedział , że nie w innych , ale we wszystkich ostatnich przypadkach , dlatego zapytał mecenasa , czy powinno być , statut mówi , że powinno , a nie było .

**Wójt Gminy** – powiedział , że nie ukrywa , że się zdenerwował i w tym wszystkim zapomniał powiedzieć o istotnej rzeczy , bo to co powiedziała radna Kościółek , „że pani nie pasują jakieś teczki” z tego co powiedział .

Oświadczył , że nikomu nie grozi tylko mówi o ewentualnym swoim zamiarze . Powiedział , że przyznał tej pani , że jakiś urzędniczy błąd jest , natomiast gestorem środków nie była gmina , środki były spoza gminy i realnie ocenia ten materiał , czyta to pierwszy raz , a następnie przytoczył , że pan radny Kreft nie miał czasu , ktoś również nie widział tego , a on osobiście też czyta to pierwszy raz , ale nie doczytał nic więcej .

Przytoczył zapisy zawarte w skardze :

*„ ciekawe , czy istnieje jakiś klucz wedle , którego w naszej gminie .... ”*

Zapytał , co to sugeruje i w stosunku do kogo , a następnie dodał , że nie chce tego wymieniać co już usłyszał

Odnosił się do następnego stwierdzenia zawartego w skardze *„ temu pomożemy , tamtemu nie , kompetencja , polubowne załatwienie spraw ”* .

Stwierdził , że przymiotniki mają wpływ na to w jaki sposób się postrzega tego na kogo się skarży .

Zupełną nieprawdą jest sprawa z dyktafonem bo jest to stopniowanie emocji . Wyjaśnił , że nic sensacyjnego nie powiedział , obiecał , że sprawę dokładnie przejrzy niemniej jednak miał trochę informacji .

Powołał się na następny tekst :

*„ poproszono mnie wówczas abym poczekała do 15 września ... ”*

Wyjaśnił radzie , że to nie tak było , byli w trójkę i skarżąca powiedziała , że czeka do 15 września , a nie że ktoś z nas powiedział .

Stwierdził , że w tej całej procedurze nie będzie miał już okazji tych spraw prostować ze względu na to , jakie są fakty merytoryczne , a fakty są takie jak przedstawiła to Komisja Rolna . Protokoły komisji przed sesją przeczytał . Uważa , że zapisy Komisji Rolnej są poprawne , chodzi o to , czy skarga jest uzasadniona czy też nie , natomiast w jednym z protokołów napisano , że proponuje się zlecić innej komisji . Powiedział , że ma doświadczenie samorządowe i wnioski będzie wyciągał sam .

**Radny Kreft** - oświadczył panie Wójcie nie to , że nie mam czasu , ode mnie pan tego nie usłyszał i nie ładnie tak mówić „ *panie Kreft - pan nie miał czasu* „

Powiedział , że było to wpięte na wczoraj i nie było możliwości się z tym zapoznać ,taka była sprawa , a pan od razu „ *panie Kreft pan nie miał czasu* „ .

**Wójt Gminy** – to przepraszam , to może nie miał pan sposobności , czy będzie lepiej ?

**Radny Kreft** – tak , to już będzie inaczej .

**Radny Karczewski** – powiedział , że dla niego istotne w tej sprawie jest raport Komisji Rolnej , przepływ faktów . Poprosił, aby Przewodniczący Komisji Rolnej odczytał akapit i być może będzie rozwiązanie tego problemu , może w tej sprawie wyjaśni coś mecenas jak to się ma, jeżeli ktoś przyspieszył ten termin , że decyzja zapadła później .

Zaproponował , aby mecenas wyjaśnił to z punktu prawnego, kiedy ktoś chce być nadgorliwy , a później są takie sytuacje .

**Mecenas Piotr Janicki** – odniósł się do sprawy pokryć eternitowych , na to Fundusz przydzielał środki , środki były przydzielone gminie , a gmina miała rozdysponować te środki , środki były przyznawane na ilość zgłoszeń nieruchomości , które przedstawiała gmina i gmina miała realizować to zadanie . Stwierdził , że zarówno środki Ochrony Środowiska jak i gminy są środkami publicznymi . Jeżeli środki przekraczają 14 tys. euro to musi być procedura zamówień publicznych . Nie ma żadnej możliwości odejścia od procedury zamówień publicznych , bo grozi to dyscyplinarnością Wójta Gminy z tego tytułu . Wobec tego , że zrobiono to w tym roku , gmina otrzymując środki ogłasza przetarg na zdjęcie poszyć eternitowych i ich utylizację wskazując jakie zadania są do wykonania .

Wyjaśnił , że nie ma bezpośredniego przepływu pieniędzy pomiędzy właścicielem nieruchomości, a gminą i Funduszem . Powiedział , że wykonawca na podstawie zawartej umowy z gminą zdejmie poszczycie eternitowe , robi nowy dach i utylizuje , to co zostało zdjęte rozlicza bezpośrednio z gminą, nie ma jakiegokolwiek rozliczenia pomiędzy właścicielem nieruchomości , a gminą , a tym bardziej Funduszem .

Ze sprawozdania Komisji Rolnej wynika , że nie było możliwości zwrotu pieniędzy za zdjęcie pokrycia eternitowego i jego utylizację , jeżeli zostało to dokonane przed decyzją o przyznaniu środków , gdyby była decyzja to można by dyskutować o tej sprawie np.; musiałoby się zdarzyć coś nagłego .

W tej sprawie nie było możliwości i nie ma możliwości przy tym programie Ochrony Środowiska do zwrotu pieniędzy za wykonane jakiegś tam czynności



usunięcia i utylizacji dachu eternitowego dokonane przed podjęciem decyzji o przyznaniu tych środków .

W dalszym wystąpieniu odniósł się do drugiej części skargi . W zakresie ewentualnej odpowiedzialności gminy z tego tytułu.

Domniemywa , że skarżąca miała na myśli kwestię odszkodowania na zasadach ogólnych . Powiedział , że brak jest zjawiska przyczynowo – skutkowego pomiędzy działaniem, a gminą . Jeżeli w ogóle taka szkoda zaistniała w imieniu skarżącej to wszelkie działania skarżąca podjęła w własnym zakresie , na własne ryzyko bez udziału gminy , można by mieć pretensje gdyby wniosek p. skarżącej nie zostałby skierowany o ujęcie w programie utylizacji dachów do funduszu i przez to został pominięty i przez to pani poniosłaby jakąś szkodę .

W takiej sytuacji jak tu przedstawiono nie ma najmniejszych podstaw z punktu prawa cywilnego do odpowiedzialności odszkodowawczej gminy wobec pani skarżącej .

Oznajmił , że zapoznał się z aktami sprawy i sprawozdanie Komisji Rolnej w tej sprawie jest bardzo rzetelne .

**Radna Piankowska** – zapytała , czy Urząd nie powinien powiadomić obywatela o tym , że musi wstrzymać się z realizacją zadania do czasu podpisania umowy .

Druga sprawa to , czy osoba składająca wniosek nie powinna zostać poinformowana , że jej nieruchomości nie będzie ujęta na 2010 rok tylko na 2011 r. co dałoby możliwość , aby poczekać z realizacją zadania .

**Mecenas Piotr Janicki** – pamięta z akt sprawy , że informacja o tym , że należy składać wnioski w zakresie dofinansowania na utylizację, a chodziło o eternit miały być składane do dnia 13.08. br. . Wniosek skarżącej został bodajże złożony po dwóch miesiącach od daty upływu terminu .

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że dnia 28.07 .

**Radna Piankowska** – wtrąciła , że kiedy przewodniczący Komisji Rolnej odczytywał protokół to została odczytana data wrześniowa, a wniosek został złożony w lipcu .

**Mecenas Piotr Janicki** - powiedział , że we wniosku , który składała skarżąca jest podana pełna informacja , powiedział , że chodzi mu o sprawę dotyczącą złożenia wniosku .

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że jest to wniosek do Wojewódzkiego Funduszu .

**Mecenas** – zacytował ostatnie zdanie z wniosku :

„ .. Oświadczam , że wniosek na recesję , wymienionego zadania w tym formacie został sporządzony zgodnie ze stanem faktycznym i zawarte w nim zadania są prawdziwe a przyznane środki zostaną wydane zgodnie z ustawą zamówień publicznych ‘ ‘ .

Wykonywanie tego w własnym zakresie traci niemal zastosowanie prawo zamówień publicznych .

W dalszej wypowiedzi odniósł się do drugiego pytania .

**Radna Piankowska** - wiadomo , że nieznajomość prawa szkodzi , zapytała czy ta pani nie powinna być poinformowana o tym , że jest odpowiedź od Wojewódzkiego Funduszu , ponieważ pani zwróciła się z pytaniem do Wojewódzkiego Funduszu , czy jej wniosek został przekazany do realizacji ponieważ z analizy wniosków Wojewódzkiego Funduszu wynikało , że wniosek z 2010 roku miałby szanse być rozpatrzony w pierwszej kolejności .

Sama skarga dotyczyła poprzedniej pani Wójt , która nie poinformowała o tym , że wniosek złożony przez p. Stypka nie będzie wykazany na 2010 rok tylko na 2011 rok .

Stwierdziła , że taka informacja wpłynęła dopiero w tym roku 2011 w kwietniu lub maju .

**Mecenas Piotr Janicki** – potwierdził , że taka informacja rzeczywiście wpłynęła , natomiast 25 maja zostały zawarte umowy na realizację eternitu .

**Radna Piankowska** – powiedziała , że jest zainteresowana, a może nie jest zainteresowana tą sprawą , a na pewno nie jest osobą która tą sprawą się „ rajcuje ” . Oświadczyła , że wolałaby w tej sprawie nie występować , nie ma tutaj osoby zainteresowanej i stąd jej wypowiedzi . Ta pani nie znalazła inwestora to było na wyraźne zlecenie pani inspektor ds. ochrony środowiska , powiedziała , że świadkiem tego wszystkiego może być sołtys z Bożegopola . Powiedziała , że ta pani na własne „ widzimisie ” nie znalazła sobie firmy , która będzie posiadała uprawnienia do ściągnięcia eternitu , jakoby na polecenie tej pani zawarła umowę na określony czas . Wystarczyło powiadomić , aby ta pani miała możliwość jakoby negocjowania z tą firmą , która miała ściągać poszycie dachowe i przesunąć to na 2011 rok .

**Mecenas Piotr Janicki** – nie ma możliwości .

**Radna Piankowska** – stwierdziła , że udzieli informacji , czego dotyczy ta sprawa .

**Mecenas Piotr Janicki** – powiedział , że sam wniosek zakłada stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych , umowa nie została zawarta pomiędzy



właścicielem nieruchomości a wykonawcą , umowa jest zawarta pomiędzy gminą , a wykonawcą . Gmina finansuje , wykonawca wchodzi na nieruchomość na polecenie i koszt gminy . Jakakolwiek negocjacja umowy z wykonawcą zawarta pomiędzy właścicielem nieruchomości nie ma nic wspólnego , bo nie właściciel nieruchomości za to płaci . Środki są z dyspozycji gminy i gmina ogłasza przetarg i gmina zleca wykonawcę i wykonawca to wykonuje .

**Radna Piankowska** – to dlaczego urzędnik udziela takich informacji , ponownie się odwołała do tego , że umowę można było zerwać , umowa nie powinna zaistnieć bo nie powinna mieć racji bytu . Potwierdziła , że było to wprowadzenie w błąd , a później nie poinformowano .

**Mecenas Piotr Janicki** – jeżeli w tej chwili stawiamy taki zarzut to nie jest skarga na działania Wójta tylko na urzędnika . Przełożonym urzędnika jest Wójt i skargę składa się do Wójta .

**Radny Karczewski** – stwierdził , że miał podobne pytanie jak pani radna , ponieważ skoro były prowadzone rozmowy pomiędzy urzędnikiem i petentem to widocznie ten petent musiał uzyskać takie informacje . Zapytał , z czego to wynika , że ta sprawa została tak załatwiona , że nie przez Urząd tylko , że p. Stypka na własną rękę to załatwiała .

**Przewodniczący Rady Gminy** – wtrąciła , że na polecenie pracownika

**Radny Karczewski** – i jeszcze między tymi 2 stronami została zawarta umowa . Stwierdził , że dla niego w tej chwili jasne są już terminy , że p. Stypka się pośpieszyła , decyzja funduszu zapadła później ale z czego to wynika , że doszło do takiej sytuacji .

**Radny Barszcz** – skarga złożona na Wójta , powinna wskazać , na komisji nie słyszał tego co mówi p. Piankowska .

Zapytał , czy była powiadomiona strona i czy udzieliła informacji , okazuje się , że Wójt nie udzielał informacji .

Po analizie dokumentacji komisja powinna stwierdzić czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna . Wskazać jeżeli zasadna to dlaczego , a jeżeli nie zasadna to dlaczego . Stwierdził , że jesteśmy tylko ludźmi , którzy nie znają prawa tak jak trzeba .

**Zastępca Wójta** – poinformowała radę , że w tej chwili nie ma już p. Szmitke ponieważ pracownicy skończyli pracę , tak jak powiedziała pani radna Piankowska powiedziano słowo przeciwko słowu.

Pani Radna reprezentuje stronę skarżącą w tym momencie bo zna jakieś fakty , słowa które gdzieś tam w rodzinie padają , czy też rozmowy się toczą .

Powiedziała , że rozmawiała z p.Szmidke , która uczestniczyła w spotkaniu Komisji Rolnej i wyjaśniła tą sprawę, osobiście rozmawiała z p. Szmitke , która przedstawiała jej całą sprawę.

W tej chwili nie chce się wybielać pewnych rzeczy, ale takie sytuacje były p. Stypka powiedziała , że nic ją nie obchodzi i ten eternit ściągnęła w 2010 r. i to była jej decyzja . Jeżeli pracownik zna firmy , które są uprawnione do utylizacji azbestu to wskazała ale to nie znaczący , że ta firma na polecenie p. Szmitke miała zdejmować ten eternit i utylizować . Kto w danym momencie ma tutaj racje to trudno rozstrzygnąć . Pani radna Piankowska reprezentuje osobę , która składała skargę .

**Radna Piankowska** – powiedziała , że nie reprezentuje .

**Zastępca Wójta** – wiadomo , że jest pani rodziną i na pewno pani zna sprawę z innej strony .

**Radna Piankowska** – stwierdziła i dlatego Komisja Oświaty , nie podjęła decyzji , nie zajęła stanowiska choćby z tego powodu , proszę nie mówić, że ja kogokolwiek reprezentuję .

Stwierdziła , że z jej ust nie padły słowa , że pracownik wskazał jakąś firmę .

**Radny Kreft** – zaproponował przerwę .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zamknęła dyskusję i ogłosiła 2 minutową przerwę .

Po przerwie wznowiono obrady .

**Przewodniczący Rady Gminy** – przypomniała radzie , że zakończyła się dyskusja w punkcie nr. 3

Poinformowała radę , że Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego zgłosiła wniosek o skierowanie i rozpatrzenie skargi przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy .

Poddała wniosek pod głosowanie :

Głosowanie :

|                                              |             |
|----------------------------------------------|-------------|
| za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych |             |
| przeciw                                      | – 1 radny   |
| wstrzymało się                               | - 3 radnych |

Stwierdziła , że wniosek został przyjęty przez Radę Gminy

Z sali padły głosy , że się nie zgadza wynik głosowania.



**Przewodniczący Rady Gminy** – reasumując głosy , zarządziła ponowne głosowanie wniosku :

|                                              |             |
|----------------------------------------------|-------------|
| za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych |             |
| przeciw                                      | - 1 radny   |
| wstrzymało się                               | – 3 radnych |

Stwierdziła , że wniosek został przyjęty przez Radę Gminy .

#### **Ad.pkt.4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011 .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy projektodawca chciałby coś dodać , nie zgłoszono . Poprosiła komisje rady o opinie .

**Komisja Porządku Publicznego i Komisja Oświaty** – pozytywnie opiniują projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję .

Podala pod głosowanie projekt uchwały .  
głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że Rada Gminy podjęła uchwałę nr. XIV/77/2011 , która stanowi załącznik nr. 4 do protokołu .

#### **Ad.pkt.5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zmiany uchwały nr. XXVIII/32/2009 Rady Gminy Łęczyce z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie utworzenia punktu przedszkolnego w Szkole Podstawowej w Brzeźnie Lęborskim .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy projektodawca chciałby coś dodać .

**Wójt Gminy** – wyjaśnił , że zgodnie z tym co wypracowały komisje to pracowano nad załącznikiem tej uchwały i okazało się , że rozporządzenie wymaga szerszego potraktowania sprawy niż w pierwotnie załączonym dokumencie . Dlatego prosi o przyjęcie tego załącznika , który został przekazany radnym w dniu dzisiejszym .

**Radna Piankowska** – powiedziała , że komisja dyskutowała z p. Skuzą o tych sprawach .

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje rady o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Porządku Publicznego i Komisja Oświaty** – komisje po przyjęciu poprawek pozytywnie opiniują projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję .

Poddała pod głosowanie projekt uchwały .  
głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że Rada Gminy podjęła uchwałę nr. XIV/78/2011 , która stanowi **załącznik nr. 5** do protokołu .

**Ad.pkt.6 Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Strzebielino .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że radni otrzymali projekt uchwały , poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Porządku Publicznego i Komisja Oświaty** – pozytywnie opiniują projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję .

**Radna Pallach** – powiedziała , że nie ma nic do dodania , na poprzedniej sesji program został wycofany , poprawki zostały naniesione , podziękowała komisji za opinie , poprosiła o przyjęcie .



**Przewodnicząca Rady Gminy** – zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie projekt uchwały .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że Rada Gminy podjęła uchwałę nr. XIV/79/2011 , która stanowi załącznik nr. 6 do protokołu .

**Ad. pkt. 7 Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Łęczyce .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – udzieliła głosu projektodawcy .

**Wójt Gminy** – zgłosił autopoprawkę , ponieważ na str. 3 ( jest błąd wpisano za dużo mieszkańców ) należy wykreślić jedynekę , winno być 1952 mieszkańców następnie na str. 9 gdzie wpisano projekt nr. 4 „ *Budowa przedszkola , jest baza kulturalno rekreacyjna* ” a chodzi o przedszkola jak sugerowała Komisja Oświaty .

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła opinię Komisji Rady

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego** – komisje pozytywnie opiniują projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję i udzieliła głosu p. sołtysowi B. Godzisz

**Sołtys Sołectwa Łęczyce B. Godzisz** – przedstawił pracę sołectwa w zakresie opracowania planu odnowy dla wsi Łęczyce , odniósł się do proj. nr. 6 „ *budowa wieży ciśnień* ” - radiostacja uzdatniania wody , dodał , że wieża ciśnień byłaby dla miejscowości Łęczyce , Wielisowo , Węgornia , Strzelęcino , Brzeźno byłaby też możliwość podłączenia Kaczkowa , Wysokiego i Witkowa . W dalszym wystąpieniu odniósł się do budowy przystani kajakowej , budowy przedszkola i budowy budynku Urzędu Gminy .

**Przewodniczący Rady Gminy** – podziękowała za przygotowanie planu , dodała , że należy się zatroszczyć o zrealizowanie planu .

**Radny Kreft** – powiedział , że plan napisany jest bardzo dobrze , bardzo nam się podoba , a najbardziej ucieszył go cytat : „ *dobry stan techniczny dróg* ”

**Wójt Gminy** – również zajął głos w sprawie planu odnowy , odniósł się do stanu technicznego dróg i strategii rozwoju gminy do 2025 r. , zamierzał pracować nad budżetem dot. naprawy dróg i bardzo go cieszy , że sołectwa również widzą ten problemów zarówno sołectwo Strzebielino jak i sołectwo Łęczyce . Uważa , że pracujemy wspólnie , złożono projekty i jest możliwość pozyskania środków z budżetu państwa i projekty wpasowują się również w te działania . W programy wpisano zadania , które w tym roku nie występują i w przyszłym jeszcze nie wiadomo , gmina chciałaby wesprzeć te zadania , chociaż możliwości gminy nie są tak bardzo „ *potężne* ” .

**Radna Kościółek** – oświadczyła , że jako mieszkaniowiec cieszy się , że wreszcie jest jakaś wizja jeżeli chodzi o Łęczyce bo przedtem takiej wizji nie było .

W poprzednich latach sołeckich pieniądze były przejadane i właściwie nic się nie działo , od 30 lat w Łęczycach nic się nie działo , dopiero teraz zaczyna się zmieniać , obecnie jest zapisane w jakim kierunku należy dążyć .

W podsumowaniu podziękowała sołtysowi .

**Przewodniczący Rady Gminy** – podziękowała za wypowiedź i stwierdziła , że analizując te źródła finansowania nie zauważyła , aby sołectwo chciało wziąć do współpracy organizacje pozarządowe , bo to też jest źródło finansowania i możliwości rozwoju . Jeżeli jest więcej beneficjentów to jest możliwość uzyskania większej ilości punktów . Organizacje pozarządowe są i korzystają z budżetu i byłoby to dodatkowe źródło finansowania .

Zamknęła dyskusję i podała pod głosowanie projekt uchwały .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/80/2011 została przyjęta przez Radę Gminy , stanowi **załącznik nr. 7** do protokołu .

**Ad. pkt. 8 Projekt uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2012 .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy p. Wójt chciałby coś wniesć po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rady .

**Wójt Gminy** – powiedział , że jedna z komisji wnioskuje , aby ten projekt uchwały wycofać z porządku . Poinformował radę , że zgodnie ze statutem do 30 –go listopada uchwała powinna być podjęta , odbyły się konsultacje , kilku



przedstawiciele wzięło w nich udział , wnioski zostały zapisane , był jakoby jeden wniosek, ale w sposób naturalny upadł , mówił on o wspólnym składaniu wniosku , był to wniosek Caritasu co nie przesądza , aby przyjąć takie rozwiązanie . Zwrócił się do radnych z prośbą o przyjęcie projektu uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje rady o opinie .

**Komisja Rolna** – nie zajęła stanowiska .

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego** - połączone komisje zwracają uwagę , że środki przeznaczone na organizacje pozarządowe są niewystarczające w stosunku do potrzeb wynikających z działalności statutowej . Komisje wnioskują o zwiększenie kwoty na działalność jednostek pozarządowych .

**Komisja Gospodarcza** – wnosi o skierowanie projektu do prac w komisjach .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję .

**Wójt Gminy** – oświadczył , że przeprasza komisje , że nie odniósł się do wniosku w sprawie zwiększenia funduszy w kwocie 100 tys. zł. na działalność statutową , stwierdził , że gmina nie jest zobowiązana finansować działalności statutowej . Poinformował , że w projekcie budżetu zamierza zaplanować 30 tys. zł. natomiast pozostałe organizacje 40 tys. zł.

W tym roku występują duże trudności ,aby zbilansować projekt budżetu , będzie to przygotowane na inne spotkanie . Wyjaśnił , że nie widzi takiej możliwości aby w tym roku zapisać 100 tys. zł. , najwcześniej byłby to rok 2014 .

Nawiązał do dobudowy ZKiW w Strzebielinie pięciu pomieszczeń, aby później dobudować gimnazjum , które jest w stanie opłakanym . Stwierdził , że będzie proponował I - etap czyli dobudowę pięciu pomieszczeń i następnie kolejne , aby to zakończyć w ciągu przyszłego i dwóch następnych lat .

W dalszym wystąpieniu odniósł się do projektu budżetu na przyszły rok .

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Komisji Gospodarczej . Wystąpiła z prośbą do Przewodniczącego Komisji , aby uzasadnił dlaczego ten wniosek ma być skierowany do prac w komisji . Powiedziała , że materiały dotyczące sesji Rady Gminy trafiły do radnych w ustawowym terminie .

**Radny Licau** – jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej wyjaśnił , że zapisane priorytety zawężają inicjatywę dla jakichkolwiek innych organizacji , które chciałyby coś wprowadzić nowego . Rozumie , że z góry jest to nie wygodne , aby coś zakładać do zrealizowania i określić środki na to i tu

wystąpiły te wątpliwości . Pojawił się też problem, jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe ponieważ pojawiła się kwota 6 tys. i to też nasuwa wątpliwości . Zapytał , czy to nie powinien organizować były GIK , aby była to cykliczna sprawa , dlaczego to uszczuplać , może to funkcjonować jako GIK . Nie chciałby wszystkiego wymieniać , uważa że członkowie się sami wypowiedzą , dodał , że problemów było dużo . Komisja nie miała takiej świadomości , że koniec listopada jest ustawowym terminem .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , kto z państwa radnych chciałby zająć głos .

**Radna Piankowska** – zapytała odnośnie zadań priorytetowych , czy są one sztywno określone ponieważ w par. 8 , a dotyczy to dzieci i młodzieży dyskutowano na komisji , iż żadna organizacja pozarządowa nie będzie w stanie udźwignąć zorganizowania wypoczynku dla minimum 90 dzieci .

Zapytała , czy to zadanie należy rozumieć w ten sposób , że jeśli którakolwiek z tych organizacji , wykaże , że chce zorganizować wypoczynek letni dla mniej niż 90 dzieci , czy z przyczyn formalnych ten wniosek zostałby odrzucony .

**Wójt Gminy** – wyjaśnił , że jest możliwe, aby wspólnie składać wnioski , jeżeli wystąpią dwie organizacje i będą się zgadzały to wówczas czynią zadość temu zapisowi .

Stwierdził , że gmina ma określić , które z zadań obowiązkowych gminy „ *sprzedajemy* ” organizacjom pozarządowym . Dodał , że my wiemy jak było kiedy były większe środki i też wszyscy ich nie otrzymali .

Jako przykład podał gminę Luzino gdzie na sport alokowano jeden milion złotych .

Oznajmił , że my na razie nie musimy . Są jeszcze inne źródła dofinansowania i my nie musimy zabezpieczyć całego wypoczynku .

**Radna Piankowska** – stwierdziła , że taki zapis bardzo ogranicza ponieważ jest później ścisła procedura rozliczania tej dotacji , gdzie trzeba wszystko wykazać . W dyskusji padło takie stwierdzenie , że to można by zrobić w dwóch turnusach . Odniosła się do rozliczenia Caritasu w Bożympolu gdzie koszt wycieczki wyniósł 27.850 zł. na 7 dni dla ponad 40 dzieci z tego otrzymali z Urzędu Gminy 1750 zł. + 4.000zł. Caritas otrzymał z Komisji AA czyli razem otrzymali 5.750 na 27 tys. , powiedziała , że ich wkład jest niebotyczny ponieważ oni zarabiają , opiekunowie wpłacają za siebie, aby nie obciążać dzieci .

Można zrobić wypoczynek dla dzieci – koszt 700 zł. z tej dotacji i byłaby i tak duża bo ok. 500 zł., czyli większość dzieci nie pojedzie i nie będą w stanie zorganizować dla 90 dzieci wypoczynku . Występując razem będą duże kłopoty z wypełnianiem formalności . Zapytała , czy można by zmienić zapis w



punkcie 5 , że nie dla jednej, a łącznie dla 90 dzieci , aby dać możliwość składania kilku podmiotom organizacji pozarządowych .

W uzasadnieniu podała , że jest problem z pensjonatami i wyżywieniem dla 90 dzieci .

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że wysłuchano argumentów i propozycji radnej . Zapytała , czy ktoś chciałby zabrać głos .

**Wójt Gminy** – odniósł się do finansowania wypoczynku dla dzieci . Powiedział , że Ci którzy organizują ten wypoczynek traktują jako coś z góry należnego . Przedstawił kto dofinansowuje do tego wypoczynku , podał to na przykładzie lat ubiegłych .

Powiedział , że są organizacje które daleko jadą i nie chce się im nawet napisać wniosku to co oferuje gmina .

Zapytał , czy to zadanie nie jest na tyle publiczne . Jeżeli jest to daleka wycieczka , to zamiast 40 dzieci może pojechać 150 .

Uważa , że efekt powinien być większy .

**Radna Kościółek** – poparła wypowiedź radnej Piankowskiej i zaproponowała , aby może pojechało 90 dzieci, ale nie koniecznie przez jednego organizatora.

**Zastępca Wójta** – odniosła się do wystąpień radnych i wyjaśniła skąd ten pomysł się zrodził. Niektórzy twierdzą , że większa grupa to lepiej , ponieważ są większe szanse pozyskiwania środków.

Można pozyskać środki nawet z Kuratorium, organizacje Caritas pozyskują takie środki . Jest propozycja , aby nasze organizacje również mogły wystąpić do Kuratorium ponieważ im więcej dzieci tym wyższa punktacja i łatwiej pozyskać środki i stąd był taki pomysł , a może te organizacje będą ubiegały się o środki co drugi rok.

Sugerowano się tym , że pomoże to przy pozyskiwaniu większej ilości źródeł finansowania .

**Radny Licau** - stwierdził, że brał udział jako organizator i jako uczestnik i 90 osób to bardzo dużo dzieci, nie chciałby brać odpowiedzialności za tak dużą grupę.

**Zastępca Wójta** – zaproponowała , aby wyeliminować organizowanie w pkt. 5 lit. a „wypoczynku letniego dla dzieci z terenu gminy Łęczyce / liczbę 90 zlikwidować/

**Przewodnicząca Rady Gminy** – powiedziała , że można by to ująć w regulaminie .

**Wójt Gminy** – wniósł autopoprawkę w sprawie zmiany § 8 w pkt.5 ppkt. lit.a „*wykreślić liczbę minimum 90 dzieci* „

**Przewodnicząca Rady Gminy** – powiedziała, że chciałyby poddać pod głosowanie zmianę § 8 pkt.5 . ppkt.a

**Radny Barszcz** – zapytał p. Wójta, czy pod koniec miesiąca jest przewidziana sesja .

**Wójt Gminy** – potwierdził , że tak , tzn. 28.11.2011 r.

**Radny Barszcz** – zaproponował , aby skierować projekt do prac w komisjach , aby komisje mogły to „*obrobić*” , zapytał, a co zmienia ten punkt .

Jeżeli jest priorytet to tu się nie zamyka . Jest przeznaczona kwota nie wiadomo jak została skalkulowana np. na biesiadę rajdu szlakiem pstrąga, jest kwota , ale nie wie na czym się ona opiera .

Powiedział , że chciałby aby projekt tej uchwały poszedł do obróbki w komisjach rady

**Wójt Gminy** – odniósł się do planowanych przedsięwzięć kulturalnych i powiedział , że rozmawiał z p. dyrektorem GIK w tej sprawie , że nie będzie imprez kulturalnych „*wszędzie pełno*” tylko 4 imprez gminnych w ciągu roku , które patronować będzie p. Dyrektor GIK przy współpracy z organizacjami pozarządowymi . Podał przybliżone terminy imprezy gminne . Nawiązał również do ścieżki rowerowej , która jest planowana w połączeniu z miasteczkiem rowerowym usytuowanym w Strzebielinie i to jest w projekcie .

**Radny Barszcz** – poinformował radę , że nie mógł być na spotkaniu z organizacjami pozarządowymi , w dalszym wystąpieniu odniósł się do spraw kultury gdzie planuje się 6 tys. zł. jako przykład podał biesiadę Kaszubską .

W Strzebielinie są panie, które się zajmują haftem biorą udział w różnych wystawach np. w Wejherowie i nie tylko , ale nie wyobraża sobie jakby miały zaistnieć w tym projekcie . Powiedział , że haft zawiera dużo czasu , panie zajmujące się haftowaniem muszą rozliczyć się z materiału tj. z płótna nici itd. Stwierdził , że ten projekt zamyka to, co przed chwilą przedstawił radzie .

**Radny Rogksz** – nawiązał do informacji Wójta gdzie mówi się o spotkaniu konsultacyjnym z jednostkami pozarządowymi , zapytał ile jednostek pozarządowych uczestniczyło w tym spotkaniu .

**Wójt Gminy** – odpowiedział , że w tym spotkaniu uczestniczyło 3 organizacje – 2 Caritasy i ZKP , w spotkaniu uczestniczył również p. radny Kaczmarek , frekwencja była taka jaka widać.



Dodał , że szeroko zapraszano wszystkich do udziału w spotkaniu . Stwierdził , czyli państwo radni uważają aby te zadania bardziej rozdrobnić czyli więcej zorganizować imprez . Następnie poinformował radę , że w ramach kontroli nadzorczej istnieje możliwość sprawdzenia tych imprez natomiast czy osiągnięto zakładany efekt to tego nigdy nie będziemy wiedzieli . Odniósł się do wystąpienia radnego Barszcz i stwierdził , że widzi możliwości wpasowania się w to zadanie bo na tej biesiadzie Kaszubskiej jeżeli przystępuje kilka organizacji to ktoś może zaprezentować sztukę pod tytułem śpiewanie kaszubskich piosenek a państwo zaprezentują sztukę haftu jest to jak najbardziej pożądane powiedział . Dodał , że jeżeli jednostka dobrze się zaprezentuje to następnym razem będzie mogła reprezentować nas w Łebie i to w haftach Kaszubskich . Powiedział gdyby państwo radni mieli jakieś inne pomysły to kto wie czy nie skorzystamy . Nasze myśli kierowano do tego aby naszych zadań nie rozdrabniać i nie wymyślać.

**Radny Barszcz** – oznajmił , że nie bardzo to rozumie .

**Wójt Gminy** – aby, zaprezentować haft to trzeba się do tego przygotować i całe przedsięwzięcie trzeba wycenić . Jeżeli państwo radni mają inne pomysły to bardzo prosi . Oświadczył , że nasze myśli kierowano ku temu aby naszych zadań nie rozdrabniać , mieliśmy na uwadze sprawy , które zaprezentują nasze działania . Natomiast biesiada kaszubska bardzo mu się podobała bo jeżeli chodzi o pieczenie kartofli to takie imprezy mogą mieć miejsce w sołectwach . Zaproponowano imprezy gminne dla nieograniczonej liczby naszych mieszkańców .

**Zastępca Wójta** – potwierdziła , że na tym spotkaniu były 3 organizacje i pan radny , a ponadto była inna możliwość wypowiedzania się, jak chociażby drogą elektroniczną .

W podsumowaniu dodała , że tak właściwie to zero zainteresowań , jest to obraz bo jak widać nikt się tym nie interesuje , a później jest tak, jak jest .

**Radny Barszcz** – odniósł się do wypowiedzi p. Wójt i powiedział „ z pełnym szacunkiem pani Wójt ale należy szanować tych ludzi jeżeli robią cokolwiek bezinteresownie ”

**Radny Rogksz** – zapytał , czy te ustalone kwoty , które się proponuje to czy jest to zamknięta kwota tego planu na rok przyszły .

**Wójt Gminy** – odpowiedział , że to się bilansuje na kwotę 40 tys. zł i taką kwotę chce proponować do budżetu . Jeżeli chodzi o sport to jest to oddzielna sprawa , 15-ego będą konsultacje z tymi organizacjami pozarządowymi i

wszyscy są zaproszeni . Jeżeli chodzi o te 6 tys. zł. to jest to nowa sprawa , zamierza zrobić imprezę dla mieszkańców jako impreza gminna .  
O ile jest to za dużo i państwo radni zawnioskują inne kwoty to prosi bardzo i 28.11.2011 temat ten wróci .

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że w toku tej dyskusji nad tymi wnioskami , które postawiły komisje jak również pan Wójt wprowadził autopoprawkę do pkt.5 a „ *organizacja wypoczynku letniego z terenu gminy Łęczyce* ”

Stwierdziła , że jest to odpowiedź na jeden z wniosków .

Kolejny wniosek , który należy przegłosować to wniosek Komisji Gospodarczej , poprosiła przewodniczącego Komisji Gospodarczej o odczytanie wniosku .

**Radny Licu** - Komisja Gospodarcza wnioskuję o wycofanie projektu z obrad sesji i skierowanie go do prac w komisjach

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformowała radę , że 28.11.2011 planuje zwołać sesję , postawiono wniosek formalny przez Komisję Gospodarczą i poddaje go pod głosowanie .

Głosowanie :

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| za przyjęciem głosowało | – 8 radnych |
| przeciw                 | – 2 radnych |
| wstrzymało się          | - 5 radnych |

Stwierdziła , że wniosek został przyjęty przez Radę Gminy .

Poinformowała radę , że komisje rady przystąpią do prac nad projektem uchwały .

**Ad.pkt.9 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie do zasobów mienia gminnego działki nr. 343/19 , położonej w Strzebielinie .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały



**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję , zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji , zgłoszeń nie wniesiono , zamknęła dyskusję .  
Poddawała pod głosowanie projekt uchwały  
Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/81/2011 została przyjęta przez Radę Gminy , stanowi **załącznik nr. 8** do protokołu

**Ad. pkt. 10 Projekt uchwały w prawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie do zasobów mienia gminnego nieruchomości stanowiących własność Agencji Nieruchomości Rolnych .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Oświaty i Porządku Publicznego** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję ,

**Radny Kreft** – zgłosił błąd literowy w projekcie uchwały .

**Przewodniczący Rady Gmina** – poprosiła o podanie w którym miejscu .

**Radny Kreft** – w tytule uchwały w wyrazie nieodpłatne brakuje litery o

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła się do radnych aby poprawili błąd w projekcie uchwały, a następnie zapytała , czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie , zgłoszeń nie wniesiono , zamknęła dyskusję  
Poddawała pod głosowanie projekt uchwały :  
Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/82/2011 została przyjęta przez Radę Gminy i stanowi **załącznik nr. 9**

**Ad. pkt. 11 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie do zasobów mienia gminnego nieruchomości stanowiących własność Agencji Nieruchomości Rolnych .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku** – nie wypracowała opinii

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję

**Radny Kaczmarek** – powiedział , że poprosił pracownika merytorycznego o wyjaśnienie działki 20/3 o pow. 800 m<sup>2</sup> w Strzebielinie i okazuje się , że proponuje się przyjąć „ *na końcu świata kawałek drogi polnej* ” , na pewno trzeba będzie tę drogę utrzymywać , jeżeli chodzi o pozostałe działki to nie ma problemu bo są to obiekty po byłej fermie tuczu .

Ta jedna działka jest daleko za wsią przy ul. Zagrodowej .

**Przewodniczący Rady Gminy** – stwierdziła , że może kiedyś będzie nam potrzebna .

**Radny Kaczmarek** – stwierdził , że jest to wjazd na pole .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła się do Wójta, aby odniósł się do tej sprawy .

**Zastępca Wójta** – wyjaśniła radzie , że ta działka nie jest konieczna dla gminy , jest to boczna działka przy ul. Zagrodowej . Poinformowała radę , że jeżeli coś przyjmujemy od Agencji, a zależy nam na budynku w Strzebielinie to Dyrektor Agencji próbuje załatwić też i swoje sprawy i przekazuje nam drogi . Na bazie fermy są też drogi ale w większości są one utwardzone , natomiast ta działka to droga gruntowa , ale aby zawrzeć ugodę i zadowolić dyrektora to przychylamy się do ich wniosku . Zwróciła się do rady o przychylność w tej sprawie .

**Przewodniczący Rady Gminy** - czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję .

Poddała pod głosowanie projekt uchwały :

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. IX/83/2011 została podjęta przez Radę Gminy , stanowi **załącznik nr. 10** do protokołu



**Ad. pkt. 12 Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego nr. 4 w Wielistowie nr.1 oraz zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Komisja Oświaty i Gospodarcza** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję . Poddawa pod głosowanie .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/84/2011 została podjęta przez Radę Gminy stanowi **załącznik nr. 11** do protokołu .

**Ad. pkt. 13 Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego nr. 2 w Chmieleńcu nr. 17 oraz zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Porządku Publicznego i Komisja Oświaty** – pozytywnie opiniują projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję .

**Radny Kreft** – stwierdził , że już wcześniej chciał powiedzieć o uchwałach dotyczących pkt. 4 , 5 , 6, 7 i 14, brak jest opinii prawnych .

Dodał , że w materiałach , które otrzymali radni nie ma opinii prawnej i w zasadzie to nie powinniśmy przyjmować takich uchwał .

W Biurze Rady nie było opinii może obecnie jest .

**Przewodniczący Rady Gminy** – potwierdziła , że na projektach uchwał , które są w Biurze Rady jest opinia prawna .

**Radny Kreft** – zwrócił uwagę , że radni powinni otrzymywać komplet materiałów , a kolejny raz nie otrzymano kompletu .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zgadza się , że powinniśmy ale była taka sytuacja , że na moment wysyłki nie było , ale na moment kiedy pracowały komisje opinie były już w Biurze Rady .

**Radny Kreft** – już na Komisji Gospodarczej o tym mówiono .

**Radny Labuda** – przewodniczący nie odczytał tego zapisu .

**Przewodnicząca Rady Gminy** – zapytała , czy ktoś chciałby zabrać głos .

**Radny Kaczmarek** – zgłosił błędy literowe § 2 w drugiej linii jest litera „z” zamiast przecinka i w poprzedniej uchwale wystąpił taki sam błąd .

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformowała radę , że zostało to uzupełnione , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały .

Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/85/2011 została podjęta przez radę , stanowi załącznik nr. 12 do protokołu .

**Ad. pkt. 14 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony nieruchomości komunalnej .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego** – komisje pozytywnie opiniują projekt uchwały .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Radny Licau** – stwierdził , że w Komisji Gospodarczej są członkowie Społecznej Rady ZOZ , którzy stwierdzili , że komisja nie wydała opinii do tego projektu uchwały .



**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję .

**Zastępca Wójta** – wyjaśniła p. radnemu , że w dniu dzisiejszym na początku sesji była p. Kierownik , która odniosła się do protokołu Komisji Gospodarczej i poinformowała radę , że Rada Społeczna nie wydaje opinii mówi o tym ustawa o gospodarce nieruchomościami , że jest to kompetencją Rady Gminy tzn. użyczenie lub dzierżawa . Jest to Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej , jeżeli jest powyżej 3 lat to jest to kompetencja rady . Opinia Społecznej Rady ZOZ jest do innych celów .

**Rady Licau** – stwierdził , że do tej pory było określone jako czasowo , a obecnie na czas nie określony i stąd te wątpliwości .

**Zastępca Wójta** – przypomniała , że to już wyjaśniła , umowa na czas nieokreślony w jakiś przypadkach jest łatwiej rozwiązać niż na czas nieokreślony , gdyby pojawiły się jakieś plany to wówczas jest łatwiej wypowiedzieć .

**Radna Pallach** – stwierdziła , że komisja nie wiedziała o takiej sytuacji , że jest to łatwiejsza forma do rozwiązania . Zwróciła uwagę radnym , że o kontrakty naszej służby zdrowia należało się martwić od 30 czerwca . Na wniosek tej pani zostaliśmy postawieni przed takim faktem chociaż zgadza się z tym całkowicie . Zawnioskowała , aby zwrócić uwagę , że Rada Społeczna o kontrakty zabiega od czerwca , a teraz jest już listopad .

W tej sprawie można było wystąpić wcześniej , że taki dokument będzie potrzebny .

**Zastępca Wójta** – wyjaśniła radzie , że umowa obecna trwa do końca roku i nie czekając na wniosek pracownik przygotował projekt bo jest to Publiczny Zakład czyli nasz , obecnie mają jeszcze umowę aktualną .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy ktoś chciałby zabrać głos , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję .

Poddała pod głosowanie projekt uchwały .

Głosowanie :

|                |                        |
|----------------|------------------------|
| za przyjęciem  | głosowało – 14 radnych |
| przeciw        | - 0 radnych            |
| wstrzymało się | - 1 radnych            |

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/86/2011 została przyjęta przez Radę Gminy , stanowi **załącznik nr. 13** do protokołu .

**Ad. pkt. 15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony Gminnej Instytucji Kultury i Biblioteki , nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami świetlic wiejskich , położonych w obrębach ewidencyjnych Dzieńcielec , Kaczkowo , Świetlino , Kisewo oraz Nawcz.**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje rady o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Oświaty i Komisja Porządku Publicznego** – komisje pozytywnie opiniują projekt uchwały , odniosły się do zapisu w uzasadnieniu .

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję . Podała pod głosowanie projekt uchwały  
Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )

Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/87/2011 została przyjęta przez Radę Gminy stanowi **załącznik nr. 14** do protokołu .

**Ad.pkt.16 Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Strzebielino , Gmina Łęczyce .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła komisje rady o opinie .

**Komisja Rolna** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Komisja Oświaty i Porządku Publicznego** – komisje pozytywnie opiniują projekt uchwały ,

**Komisja Gospodarcza** – pozytywnie opiniuje projekt uchwały .

**Przewodniczący Rady Gminy** – otworzyła dyskusję , do dyskusji nikt się nie zgłosił , zamknęła dyskusję . Podała pod głosowanie projekt uchwały .  
Głosowanie :

za przyjęciem głosowało – 15 radnych ( jednogłośnie )



Stwierdziła , że uchwała nr. XIV/88/2011 została przyjęta przez Radę Gminy stanowi **załącznik nr. 15** do protokołu .

**Ad. pkt. 17 Przedstawienie protokołów z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łęczyce .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie protokołów .

**Radna Kościółek** – przedstawiła radzie :

- protokół z kontroli wydatkowania środków na szkolenia pracowników Urzędu Gminy przeprowadzonej w dniach 12.08.2011 – 18.08.2011 r. – stanowi **załącznik nr.16** do protokołu
- protokół z kontroli dotyczącej wykonania budżetu za I – półrocze 2011 r. , przeprowadzonej w dniach 09.11- 05.10.2011 r. – stanowi **załącznik nr 17** do protokołu
- protokół z kontroli realizacji wniosków i uchwał wniosków z zebrań wiejskich , przeprowadzonych w dniach 06.10 – 12.10.2011 r. – stanowi **załącznik nr 18** do protokołu

**Wójt Gminy** – odniósł się do protokołu z wykonania budżetu, a w szczególności do wpłat za podłączenie do kanalizy .

Poinformował radę , że gmina będzie windykować te należności . Odniósł się również do środków finansowych , które zostały pożyczone GIK-owi i stwierdził , że jeżeli środki te wrócą to gmina nie musi zadłużać się w banku , czekamy na fizyczną realizację wpływu środków przez ARMiR , które zbilansują nam budżet . Jeżeli nie wpłyną to trzeba będzie podjąć stosowne decyzje . Ustosunkował się do wniosków w sprawie tworzenia prowizorium budżetowego na 2011 rok . Powiedział , że w tym roku nie zdąży spotkać się z mieszkańcami gminy . Uważa , że w przyszłym roku postara się spotkać przed projektem budżetu . Poinformował radę , że chęć wskazywania nowych zadań przez mieszkańców jest „ *przemożna* ” , powiedział , że drobne zadania w sołectwach załatwiłoby się w ramach tego funduszu . Odniósł się do realizacji wniosków z zebrań wiejskich , które zapisano w rejestrze i widnieją od kilku lat . Oprócz rejestru są protokoły z zebrań wiejskich . Potwierdził , że rejestr wniosków będzie ponumerowany i opisany . Za brak wpisu w rejestrze przeprosił radę .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała , czy ktoś z państwa radnych chciałby ustosunkować się do protokołów Komisji Rewizyjnej . Do dyskusji nikt się nie zgłosił , stwierdziła , że dyskusja została wyczerpana .

**Ad. pkt. 18 . Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych radnych za 2010 rok .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformowała radę , że z Urzędów Skarbowych wpłynęły informacje w sprawie oświadczeń majątkowych, które zostały przeanalizowane przez Urząd Skarbowy .

Odczytało pismo Urzędu skarbowego w Wejherowie z dn. 24. 10.2011r. , przedstawiła nieprawidłowości , które zostały zawarte w tym piśmie a dotyczą pierwszych oświadczeń pismo stanowi **załącznik nr. 19** do protokołu .

- informacja o p. Teresie Bodnar , p. Gwóźdź , p. Kabasie , p. Kadłubowskim odczytała treść pismo stanowi **załącznik nr. 20** do protokołu

**Ad. pkt. 19 Zapytania i wnioski radnych .**

**Przewodniczący Rady Gminy** – zwróciła się do radnych , aby zgłaszali zapytania i wnioski

**Radny Licau** – zgłosił , że w Borówce Rozłazino brakuje wody , dodał jest to prywatny grunt i problem ciągle narasta

**Wójt Gminy** – powiedział , że słyszał o tej sprawie , sprawdzi i udzieli odpowiedzi .

**Radny Rogksz** – ponownie przypomniał o hydrantach p.poż w Bożympolu Małym jest tam - małe ciśnienie wody od czasu zaistnienia pożaru

**Wójt Gminy** – poinformował radę , że sprawę przekazał Kierownikowi GZUK i otrzymał odpowiedź , że był robiony przegląd i stwierdzono najlepsze ciśnienie w powiecie , zwrócił uwagę Kierownikowi aby sprawdził i wyjaśnił .

W tej sprawie oczekuje również zgłoszenia od strażaków ponieważ oni są również odbiorcami wody z hydrantów .

**Radny Karczewski** – również zajął głos w sprawie realizacji wniosków zgłoszonych na zebraniach wiejskich , stwierdził , że należy na bieżąco informować o realizacji , ponieważ mieszkańcy będą ponownie występować w sprawie naprawy drogi gminnej , dodał , że jest to tylko taka dygresja .

Następnie stwierdził , że w czasie dyskusji p. radny J. Kreft wspominał o tym , że radni nie mogą uzyskać informacji , że nie mogą być kierowane materiały



prosi o wyjaśnienie tej kwestii , chodzi o dostęp do informacji publicznej , z czego to wynika i kto podejmuje takie decyzje .

**Wójt Gminy** – zapytał , czego dotyczy konkretnie ten wniosek .

**Radny Kreft** – odpowiedział , że były takie sprawy .

**Wójt Gminy** – dwa razy w tej kadencji osobiście podjął taką decyzję , ponieważ tam gdzie jest bardzo dużo dokumentów materiały przekazujemy do komisji rady ( nie pamięta o jakie chodziło materiały ) ale na pewno dotyczyły Zespołu Metropolitalnego , planu , są to pojedyncze przypadki , a co do projektów uchwał to nie musimy być aż tak oszczędni , jeżeli zdarzył się taki przypadek , za popełnione omyłki w projektach przeprosił . Natomiast w innych przypadkach prosi o konkrety .

**Przewodniczący Rady Gminy** – powiedziała , że niczego nie ukrywa , bardzo prosi aby pan radny uściślił o co chodzi . Mówiąc o tej skardze , że nie było materiałów , to te skargi trafiły do każdej komisji i pan Kreft nie jest radnym od dzisiaj tylko od poprzedniej kadencji . Dodała , że też było tak praktykowane , że były w teczce materiały , a jeżeli radni chcieli to jest ksero i każdy może sobie skserować . Jeżeli są one w teczce to są one do wglądu i do tego, aby nad nimi pracować . Nie było klauzuli „ *zakaz kserowania* ” .

Uważa , że pan mówi o sprawie , która przyszła do Biura Rady , a ona jako przewodnicząca nie nadała tej sprawie biegu to wówczas mówi do p. Halinki proszę takich materiałów nie upubliczniać póki nie zapozna się osobiście z treścią pisma i nie nada biegu sprawie . Ponownie stwierdziła , że nie było takiego przypadku , nie wydawała zakazu upubliczniania pism , czy też kserowania . Oświadczyła „ *niczego nie chowam* ” .

Pani z Biura Rady na bieżąco informuje o wpływie pism i ona na bieżąco się zapoznaje i dekretuje i zostaje to w Biurze Rady niczego ze sobą nie zabiera , nie wie czy pan radny natrafił na taką adnotację „ *zakaz kserowania* ”

W przypadku skargi z którą miał problem to pan radny podpytywał było to dawno temu gdzie pan A. Hendrych skarżył się , że nie trafiła pod obrady sesji ponieważ została skierowana do Komisji Gospodarczej i rzeczywiście komisja tą skargą zajmowała się długo , ale nigdy nie wydała takiej dyspozycji .

**Radny Kreft** – powiedział „ *nie wiem czy pani wydała czy nie jego to nie interesuje* ” w dalszym wystąpieniu powiedział , że jego interesuje jeżeli przychodzi do Biura Rady jest komisja jakakolwiek i jeżeli cokolwiek wpływa do Biura Rady to jest to już jawne był taki przypadek , że p. Halinka nie kazała brać materiałów bo dopiero wpłynęły , nie wie jaka jest procedura skoro nie mógł ich wziąć na salę , może było podejrzenie , że możemy je skserować , być

może . Powiedział , że w momencie wpływu materiałów do Biura Rady to są one jawne i każdy ma prawo się nimi zająć czy pani to odnotuje , czy nie .

**Inspektor ds. obsługi Rady** – powiedziała , że p. radny Kreft jest jedyną osobą , która czyta wszystkie dokumenty , które leżą na biurku , a nawet otwiera terminatkę pism i czyta wszystkie dokumenty . Nikt z radnych tego nie robi jedynie

p. radny Kreft , nigdy panu radnemu nie zwróciłam uwagi , a dzisiaj mówi , że nie ma dostępu do dokumentów to jest nieprawdą jak również nieprawdą jest , że w teczce Komisji Gospodarczej nie było skargi .

**Radny Kreft** – powiedział , że nie będzie polemizował ,ale był taki przypadek a on nie kłamie i nigdy nie będzie o nic pytał . Oświadczył , że miał konkretne pytanie a tylko advoce odpowiedział , chciałby zająć głos według kolejności zgłoszeń .

**Radna Kościółek** – oświadczyła , że pierwsza zgłaszała się do dyskusji ( przed p. radnym ) .

**Przewodniczący Rady Gminy** – udzieliła głosu p. Kościółek .

**Radna Kościółek** – poinformowała radę , że na posiedzeniu komisji był p. Kierownik Szmidke , w czasie prowadzonych rozmów komisja zwróciła uwagę na oznakowanie hydrantów . Pan Szmidke zobowiązał się , że zrobi mapki rozmieszczenia hydrantów i przekaże strażakom . W dalszym wystąpieniu poruszyła sprawę boiska sportowego w Łęczycach i stwierdziła , że w połowie połamane są ławki zarośnięte boisko i dużo szkielec na całym boisku , wie , że obecnie nie ma drużyny sportowej i szkoda , że taki obiekt niszczy .

**Radny Białobrzski** – odniósł się do nowo ustawionego znaku na moście w Łęczycach , złożył wniosek aby na następną sesję przygotować informacje uzyskaną od p. Nowaka , chciałby dowiedzieć się jaki jest planowany termin usunięcia problemu związanego z tym mostem , podejrzewa , że stan techniczny nie pozwala i stąd to ograniczenie . Stwierdził , że takie oznakowanie utrudnia życie wszystkim mieszkańcom , na dzień dzisiejszy wszelkie pojazdy , które będą jeździły z dłużycą do tartaku od strony północnej przez Lębork , czy też czymkolwiek . Następnie poruszył sprawę dotyczącą poprawy oznakowania , znaki informacyjne o zakazie na drodze nr. 13,18 G , w miejscowości Łęczyce , przy kościele , uważa , że jest ustawiony za późno ponieważ zespoły pojazdów nie mają miejsca aby tam zawrócić i jechać z powrotem . ( na sali włączył się telefon komórkowy i brak słyszalności na kasecie ) .



**Radny Kreft** – zapytał na jakim etapie jest sprawa przejęcia ul. Leśnej w Strzebielinie Osiedle .

**Zastępca Wójta** – poinformowała radę , że ul. Leśną próbują przejąć trochę w inny sposób . Jest decyzja podziałowa było to na zlecenie nadleśnictwa i nadleśnictwo tłumaczy , że trzeba grunty wyłączyć z produkcji leśnej a wiąże się to z ogromnymi pieniędzmi bo jest to duża powierzchnia .

Gmina próbuje załatwić w inny sposób jest tu też dobra wola nadleśniczego złożono wniosek do sądu na podstawie decyzji podziałowej , powołano się na art. 98 gdzie droga przechodzi z mocy prawa i zobaczymy co powie sąd . Wystąpiono z protokołem przekazania tej nieruchomości i otrzymano odpowiedź negatywną natomiast bez tego protokołu próbujemy złożyć wniosek do sądu a jeżeli będzie potrzeba to wystąpimy o zmianę użytku . Uważa , że ewidentny błąd zrobił geodeta , który wydelał tą drogę ponieważ nie zmienił tam użytku . Dodała , że jeżeli nie uda się to załatwić to rozmawiano z nadleśniczym , że przekażą to do Starostwa a Starostwo przekaże Gminie .

**Przewodniczący Rady Gminy** – zapytała czy są pytania .

**Wójt Gminy** – dodał , że w związku z zakupem samochodu dla straży również chciałby zwrócić się z prośbą do nadleśnictwa o dofinansowanie .

Do dyskusji nikt się nie zgłosił .

**Przewodniczący Rady Gminy** – podziękowała za przedstawione pytania i wnioski .

## **Ad. pkt. 20. Sprawy bieżące Rady.**

**Przewodniczący Rady Gminy** – poinformowała radę o pismach , które wpłynęły do rady w okresie między sesjami:

- informacja o stanie realizacji zadań oświatowych, można się z nią zapoznać .
- zawnioskowała , aby komisje rady zapoznały się z tekstem informacji,
- Wójt Gminy wystąpił z pismem do PKP w sprawie poczekalni dla podróżnych w Bożympolu, otrzymano odpowiedź z PKP / odczytała treść pism/
- informacja Wójta Gminy adresowana do sołectw w sprawie realizacji wniosków z zebrań wiejskich,
- pismo z Caritas Bożepole w sprawie dofinansowania do organizacji pozarządowych,
- opinia prawna mecenasa w sprawie publikacji dokumentów komisji rewizyjnej w BIP,
- Wójt Gminy w sprawie zwołania sesji na wniosek Wójta, a następnie

drugie pismo w sprawie rezygnacji z wniosku zwołaniu sesji,

- odpowiedź dla radnych w sprawie wniosków dotyczących oświetlenia dróg,
- poinformowała radnych o spotkaniu w Gdańsku w sprawie dyskusji nad powołaniem Zespołu Metropolitalnego. Poinformowała radnych o sprawach , które były przedstawiane na tym spotkaniu.

Zachęciła radnych do zapoznania się z treścią książki , która otrzymała na tym spotkaniu, a dotyczy powołania Zespołu Metropolitalnego.

**Radny Kreft** – stwierdził , że czytał tą książkę, zaproponował, aby radni zapoznali się z treścią tej książki.

**Przewodniczący Rady Gminy** –poinformowała radę , że w tym spotkaniu wzięła udział z Wiceprzewodniczącym Rady;

- poinformowała radę o zaproszeniu na uroczystości gminne z okazji 11 listopada, które odbędą się w Strzebielinie.
- oraz zachęciła do wzięcia udziału w konferencji „ Budowanie Tożsamości Regionalnej ” ( zaproszenie radni otrzymali przed sesją )

Stwierdziła, że porządek sesji został wyczerpany, podziękowała wszystkim za udział w sesji i zamknęła obrady XV sesji Rady Gminy .

Poinformowała radę , że następna sesja odbędzie się w dniu 28.11.2011 o godz. 14-ej

Protokołowała : Halina Szalkiewicz

Sesja zakończyła się o godz. 20:10

  
**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy Łeczyce  
*Lucyna Sucharska*